Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Всесоюзная Коммунистическая Партия (больш.).

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б).

№ 224 (10306) | Пятница, 20 сентября 1946 г. | ЦЕНА 20 КОП.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

Сталинский Устав сельскохозяйственной артели — незыблемый закон колхозной жизни

Для успешного разрешения задач пятилетнего плана в области сельского хозяйства первостепенное значение имеет дальнейшее организационно-хозяйственное укрепление колхозов и повышение уровня большевистского руководства колхозами.

Товарищ Сталин, гениально обобщив первый опыт колхозного строительства, вооружил партию и колхозное крестьянство Примерным уставом сельскохозяйственной артели, в котором чётко и ясно определены основные устои *колхозной жизни*. В этом важнейшем программном документе воплощена мудрая сталинская политика организации и управления колхозами. В комиссии Второго с'езда колхозников-ударников по редактированию Устава сельскохозяйственной артели товарищ Сталин сказал: «Мы с вами пишем законы. А Устав—это высший закон, основной закон построения нового общества в деревне». Большевистское руководство колхозами в том и состоит, чтобы неуклонно практически воплощать в жизнь статьи этого основного, высшего закона колхозной жизни.

Сталинский Устав сельскохозяйственной артели явился руководящей основой в развитии колхозов, обеспечивших неуклонный под'ём всех отраслей сельского хозяйства и рост зажиточности колхозного крестьянства в мирное время. Колхозники и колхозницы в тяжёлые годы Отечественной войны преодолели невероятные трудности и обеспечили бесперебойное снабжение населения и Красной Армии продовольствием, а промышленности — сырьём.

Первостепенное политическое значение имеет публикуемое сегодня постановление Совета Министров Союза ССР и Центрального Комитета ВКП(б) «О мерах по ликвидации нарушений Устава сельскохозяйственной артели в колхозах».

Нарушения Устава сельскохозяйственной артели выражаются в неправильном расходовании *трудодней, расхищении* общественных земель колхозов, в растаскивании колхозной собственности, злоупотреблениях со стороны районных и других партийно-советских работников, нарушении демократических основ управления делами сельскохозяйственной артели.

В новой пятилетке поставлена задача укрепления колхозного трудодня. Необходимо повысить роль и значение трудодня в *организации производства и распределения доходов в колхозах. Трудодень* снова должен стать обильным.

Поэтому первостепенное значение имеет решительная борьба с неправильным расходованием трудодней, особенно по линии раздувания штатов управленческого и обслуживающего персонала и чрезмерно высоких затрат трудодней и денежных средств на административно-управленческие расходы. В Куйбышевской области, например, в прошлом году на эти цели было израсходовано *14,6 процента*, а в Сосново-Солонецком районе этой области — 20 процентов всего количества начисленных за год трудодней.

Разбазаривание трудодней приводит к тому, что *нарушается социалистический* принцип оплаты по количеству и качеству труда, снижается выдача натуры и денег на трудодень и таким образом подрывается личная материальная заинтересованность колхозников в повышении производительности труда.

Совет Министров и Центральный Комитет ВКП(б) категорически потребовали покончить с практикой расхищения в колхозах трудодней и неправильного распределения колхозных доходов.

Общественная земля колхозов, закреплённая за ними согласно Сталинской Конституции в вечное пользование, *является* основным источником силы и крепости колхозного строя. На протяжении всей истории колхозного строительства партия, на основе указаний товарища Сталина, зорко и бдительно охраняет общественные земли колхозов. В известном постановлении партии и правительства «О мерах охраны общественных *земель колхозов от разбазаривания*» (1939 г.) нарушения Устава сельскохозяйственной артели квалифицированы как антипартийная и антигосударственная практика.

Многие советско-партийные и земельные органы забыли об этом исключительной важности постановлении. Факты *расхищения общественных земель* колхозов снова приобрели массовый характер.

В той же Куйбышевской области по *выборочной проверке*, охватывающей далеко не все колхозы, было вскрыто самовольных захватов общественных земель и раздувания приусадебных участков сверх нормы в 1945 г.—7.607 случаев, а за первое *полугодие* 1946 г.—11.760.

Разбазаривание общественных земель колхозов происходит зачастую по инициативе местных советских и земельных органов, которые допускают отвод, а то и *самочинный* захват общественных земель колхозов разными организациями и лицами под видом создания на колхозных землях всякого рода подсобных хозяйств и индивидуальных огородов рабочих и служащих.

Подобная антиколхозная и антигосударственная практика уменьшает земельные фонды колхозов, подрывает их общественное *хозяйство и поощряет захват общественных* земель со стороны отдельных рваческих элементов.

Совет Министров Союза ССР и Центральный Комитет ВКП(б) обязали руководителей *партийно-советских организаций* союзных республик, а также руководителей краевых и областных организаций навести порядок в колхозном землепользовании, из'ять незаконно захваченные земли как отдельными колхозниками, так и организациями для подсобных хозяйств и возвратить их колхозам.

Советский Союз *является* единственным в мире государством, которое строго охраняет и защищает интересы трудового *крестьянства*. В *законе об охране* и укреплении общественной социалистической собственности от 7 августа 1932 г. правительство об'явило её священной и неприкосновенной. Укрепление и умножение общественного богатства колхозов в новой сталинской пятилетке возможно лишь на основе строжайшей охраны государственной и колхозно-кооперативной собственности.

Имеются факты, когда партийные и земельные работники вместо того, чтобы быть на страже интересов колхозов, бдительно и строго охранять общественную собственность, как основу колхозного строя, сами бесцеремонно залезают в колхозный карман. Подобные злоупотребления подрывают основу благосостояния колхозов, разлагают колхозные кадры и должны наказываться по всей строгости закона.

В Ярославской области, например, задолженность колхозам разных лиц и организаций составила 24 миллиона рублей. В то же время колхозы недовнесли в неделимый фонд более 30 млн. рублей. Колхоз «Новый путь» Гаврилов-Ямского района этой области имел дебиторской задолженности на *1 июля 1946* года *155 тысяч рублей*, главным образом за счет отпуска колхозной продукции разным лицам и организациям за бесценок, в кредит.

Нарушения Устава сельскохозяйственной артели происходят также по линии принижения и даже игнорирования общих собраний *колхозников, как высшего органа управления делами артели*. Дело доходит до такого безобразия, что председателей колхозов назначают и снимают без *ведома общего собрания колхозников*. Председатели колхозов, назначенные сверху, районными организациями помимо общего собрания, перестают считать себя ответственными перед колхозниками, отрываются от масс и обычно проваливают работу.

Имеются многочисленные факты, когда *районные партийные, советские и земельные* органы совершенно беззаконно и безнаказанно распоряжаются колхозным имуществом, *административно предписывают продать* лошадей или продуктивный скот различным *организациям, издают свои распоряжения о* мобилизации тягла, дают наряды на разные работы, не предусмотренные правительственными законами.

Колхозники являются полноправными хозяевами своего общественного артельного хозяйства. Задача *большевистского руководства* состоит в том, чтобы, опираясь на демократические основы управления делами артели, самодеятельность колхозников и колхозниц, вести колхозы вперёд по пути дальнейшего под'ёма производительности труда, зажиточной и культурной жизни.

Партия и правительство, резко осуждая *извращения политики партии в колхозном* строительстве, расценивают их как глубоко вредные для дела колхозов и крайне опасные *для всего социалистического строительства* нашей страны. Допущенные нарушения Устава сельскохозяйственной артели являются противоколхозными и противогосударственными. В постановлении говорится, что «...работники советских, партийных и земельных органов и председатели колхозов, виновные в расхищении и незаконном распоряжении колхозным имуществом, общественной землей, денежными средствами, будут сниматься с постов и *отдаваться под суд*, как нарушители закона и враги колхозного строя».

Вредной и чуждой ленинизму практике извращения политики партии и правительства и нарушений Устава сельскохозяйственной артели должен быть положен конец решительно и бесповоротно.

Большую роль в этом деле сыграет Совет *по делам колхозов при* Правительстве СССР, который будет осуществлять строгий контроль за соблюдением Устава сельскохозяйственной артели, ограждать *колхозы от* попыток его нарушения, а также разрешать вопросы колхозного строительства.

Всё колхозное крестьянство с большим удовлетворением встретит публикуемое сегодня постановление Совета Министров СССР и Центрального Комитета ВКП(б). В этом постановлении труженики колхозной деревни увидят новую заботу большевистской партии и советского государства о колхозном строе, о дальнейшем его укреплении и процветании.

ХОЛМОГОРСКИЙ РАЙОН ВЫПОЛНИЛ СВОИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

АРХАНГЕЛЬСК, 19. (Корр. «Правды»). Крупнейший в области и известный всей стране, как база племенного животноводства, Холмогорский район досрочно выполнил годовой план поставок молока государству. Колхозы, совхозы и индивидуальные сдатчики Холмогор сдали почти 40 тысяч гектолитров молока.

О мерах по ликвидации нарушений Устава сельскохозяйственной артели в колхозах

Постановление Совета Министров Союза ССР и Центрального Комитета ВКП(б)

Совет Министров Союза ССР и Центральный Комитет ВКП(б) на основании поступивших материалов и произведенной по ряду областей проверки устанавливают наличие серьезных нарушений Устава сельскохозяйственной артели в колхозах.

Эти нарушения выражаются в неправильном расходовании трудодней, расхищении общественных земель колхозов, в растаскивании колхозной собственности, злоупотреблениях со стороны районных и других партийно-советских работников, нарушении демократических основ управления делами сельскохозяйственной артели — выборности правлений и председателей колхозов, их подотчетности перед собраниями колхозников.

Неправильное расходование трудодней

Неправильное расходование трудодней в колхозах идет по линии раздувания штатов управленческого и обслуживающего персонала в колхозах и чрезмерно высоких затрат трудодней и денежных средств на административно-управленческие расходы.

Неправильное использование труда вследствие ничем *не обоснованного*, чрезмерного расширения штатов административного и управленческого персонала привело во многих колхозах к нехватке трудоспособных колхозников для работы в поле и на фермах, в то время, как на обслуживающих должностях оказалось много людей, *ничего не делающих* и получающих оплату более высокую, чем на производственных работах.

На ненужных и надуманных должностях в колхозах нередко укрываются рвачи и дармоеды, уклоняющиеся от производственной работы, проедающие накопления колхозов и живущие за счет труда тех колхозников, которые работают в поле или ухаживают за скотом.

Вследствие неправильных расчетов с колхозниками нарушается Устав сельскохозяйственной артели во многих колхозах, когда одна часть колхозников недополучает по причитающимся им трудодням натуру и деньги, другая же часть получает больше, чем это им причитается по заработанным трудодням.

Широкое распространение в колхозах получила вредная практика отпуска по запискам председателей колхозов продуктов отдельным колхозникам вне зависимости от заработанных ими трудодней.

Наряду с этим во многих колхозах по требованиям местных органов власти содержатся за счет трудодней колхоза лица, не работающие в колхозе и не имеющие никакого отношения к колхозному производству: дежурные, сторожа и курьеры сельсоветов, начальники *пожарных дружин, различного рода внештатные работники* сельсоветов и районных организаций.

Кроме того, в колхозах часто содержатся за счет трудодней парикмахеры, сапожники, портные и другие работники, которые обслуживают личные нужды колхозников и в силу этого должны оплачиваться *самими колхозниками*.

Имеет место также вредная практика начисления трудодней за работы, выполняемые для различных сельских и районных организаций и учреждений (строительство и ремонт помещений, заготовка дров и стройматериалов, погрузочные работы и т. п.).

Эти факты растраты трудодней приводят к обесцениванию трудодня, к уменьшению доходов, подлежащих распределению на трудодень, а следовательно к уменьшению заинтересованности колхозников в колхозном труде.

Расхищение общественных колхозных земель

Советско-партийные и земельные органы *обязаны* были строго оберегать общественные земли колхозов от расхищения, как об этом предупреждали СНК СССР и ЦК ВКП(б) своим постановлением от 27 мая 1939 г. Между тем, факты и проверка показывают, что это постановление на деле *многими работниками оказалось* забытым и факты расхищения общественных земель колхозов снова приобрели массовый характер.

Это расхищение общественных земель идет по линии увеличения приусадебных участков колхозников путем самовольных захватов или незаконных прирезок со стороны правлений и председателей колхозов в целях раздувания личного хозяйства в ущерб общественному.

Расхищение общественных земель идет также по линии незаконного отвода местными советскими и земельными органами, а то и самочинного захвата общественных земель колхозов всякими организациями и лицами под видом создания на колхозных землях всякого рода подсобных хозяйств и индивидуальных огородов рабочих и служащих. При этом такое расхищение общественных земель зачастую происходит при попустительстве правлений колхозов, председателей сельсоветов и райсоветов. Понятно, что незаконный захват общественных земель колхозов под всякого рода подсобные хозяйства уменьшает земельные фонды колхозов, подрывает общественное хозяйство *колхозов и поощряет* захват общественных земель в колхозах со стороны отдельных рваческих элементов.

Расхищение общественных земель, как об этом указывали СНК СССР и ЦК ВКП(б) в своем постановлении от 27 мая 1939 г., ведет к тому, что **«интересы общественного хозяйства колхоза, основой которого является общественная колхозная земля, приносятся в угоду частно-собственническим и рваческим элементам, использующим колхоз в целях спекуляции и личной наживы».**

Растаскивание колхозного имущества

Установлены факты злоупотреблений, выражающихся в растаскивании колхозной собственности со стороны районных и других партийно-советских работников. Растаскивание колхозного имущества происходит в виде взятия у колхозов бесплатно или за низкую плату колхозного скота, зерна, семян, кормов, мяса, молока, масла, меда, овощей, фруктов и т. п. Некоторые советско-партийные и земельные районные работники вместо того, чтобы строго охранять общественную собственность, как основу колхозного строя, грубо нарушают советские законы и, злоупотребляя своим служебным положением, незаконно распоряжаются имуществом, натуральными и денежными доходами колхозов, принуждая правления и председателей колхозов выдавать им бесплатно или за низкую цену имущество, скот и продукты, принадлежащие колхозам.

Эти факты говорят о том, что некоторые ответственные работники, злоупотребляя своим положением, стали на путь произвола и беззакония в отношении колхозов и без всякого стыда стали залезать в имущество колхозов, как в свой собственный карман.

Легко понять, что эти злоупотребления подрывают основу благосостояния колхоза, разлагают руководящие колхозные кадры и толкают их в свою очередь на всякого рода беззакония.

Вместе с тем в практике имеет место безответственное отношение к расчетам с колхозами со стороны ряда государственных и других организаций, когда причитающиеся *колхозам деньги за поставляемую и продаваемую колхозами* продукцию или произведенные колхозами работы своевременно не выплачиваются, что расшатывает хозяйство колхозов.

Нарушение демократических основ управления колхозами

Совет Министров Союза ССР и Центральный Комитет ВКП(б) устанавливают наличие серьезных нарушений Устава сельскохозяйственной артели в колхозах в отношении выборности руководящих органов сельскохозяйственной артели — правления, председателя колхоза, ревизионной комиссии, регулярного созыва общих собраний колхозников, подотчетности правления колхоза и председателя перед общим собранием колхозников.

Эти нарушения выражаются в том, что во многих колхозах перестали собирать общие собрания колхозников и, таким образом, колхозники оказались устраненными от участия в делах колхоза и фактически все дела сельскохозяйственной артели, в том числе распределение доходов, хозяйственные планы, распоряжение всеми материальными средствами решаются только правлением или председателем колхоза, правление же колхоза и председатель не отчитываются перед общим собранием колхозников о своей деятельности.

В результате такого нарушения основ демократии общие собрания колхозников для выборов правления, председателя колхоза и ревизионной комиссии по *нескольку лет не собираются*, установленные Уставом сроки выборов правления и председателя колхоза не соблюдаются. Дело доходит до такого безобразия, что председатели колхозов назначаются и снимаются районными партийно-советскими организациями — без ведома колхозников.

Такое положение ведет к тому, что председатели колхозов перестают чувствовать ответственность перед колхозниками, оказываются в независимом от них положении, теряют связь с колхозниками, что является извращением основ Устава сельскохозяйственной артели, нарушает демократические отношения между руководством колхоза и колхозниками и тем самым наносит серьезный ущерб делу укрепления колхозов.

* * *

Совет Министров Союза ССР и Центральный Комитет ВКП(б) считают изложенные выше злоупотребления и нарушения глубоко вредными для дела колхозов и крайне опасными для всего социалистического строительства нашей страны.

Совет Министров Союза ССР и ЦК ВКП(б) считают, что такой вредной и чуждой ленинизму практике извращения политики партии и правительства и нарушений Устава сельскохозяйственной артели должен быть положен конец решительно и бесповоротно.

Совет Министров Союза ССР и Центральный Комитет ВКП(б) постановляют:

1. Осудить указанные в настоящем постановлении извращения политики партии и правительства в колхозном строительстве и *нарушения Устава сельскохозяйственной артели*, как противоколхозные и противогосударственные, а виновных привлекать к судебной ответственности, как уголовных преступников.

2. Обязать руководителей партийно-советских организаций *союзных республик, а также руководителей* областных и краевых организаций срочно ликвидировать *нарушения Устава сельскохозяйственной артели*, восстановить в полной мере действия Устава сельскохозяйственной артели и оградить колхозы от посягательств на колхозное имущество.

3. Покончить с практикой расхищения в колхозах *трудодней и неправильного распределения колхозных* доходов.

В двухмесячный срок проверить по всем колхозам и сократить раздутые штаты административного и обслуживающего персонала и затраты трудодней на их *оплату, а административно-хозяйственные* расходы привести в соответствие с Уставом сельскохозяйственной артели.

Снять с оплаты по трудодням лиц, не имеющих отношения к колхозам, и воспретить районным советским *и партийным органам* требовать от колхозов оплаты трудоднями работ, не имеющих отношения к колхозам.

4. Обязать руководителей партийно-советских организаций союзных республик, а также руководителей *краевых и областных организаций* восстановить в полной мере действие постановления Совета Народных Комиссаров СССР и Центрального Комитета ВКП(б) от 27 мая 1939 года «О мерах охраны общественных земель колхозов от разбазаривания».

Проверить в натуре в срок до 15 ноября 1946 года по каждому колхозу и сличить с записями в земельных шнуровых книгах наличие общественных земель и размеры приусадебных участков, из'ять незаконно захваченные земли как со стороны отдельных колхозников, так и *организаций и учреждений* для подсобных хозяйств и возвратить их колхозам.

Восстановить в этот же срок всю документацию записи земель колхозов (акты, шнуровые книги и т. д.).

Отменить пункт 2 действовавшего на время войны *постановления СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 7 апреля* 1942 года о предоставлении на время войны Совнаркомам союзных и автономных республик, краевым и областным исполкомам, при отсутствии свободных городских земель и земель госфонда, права разрешать *промышленным предприятиям*, учреждениям, организациям и воинским частям производить временно посевы на неиспользуемых землях колхозов с согласия последних, а земли, временно переданные по этому постановлению, вернуть соответствующим колхозам в срок до *15 ноября 1946 года*.

5. Установить, что работники советских, партийных и земельных органов и председатели колхозов, виновные в расхищении и незаконном распоряжении колхозным имуществом, общественной землей, денежными *средствами, будут сниматься с постов и отдаваться под* суд, как нарушители закона и враги колхозного строя.

Вменить в обязанность Советам Министров республик, крайисполкомам, облисполкомам, ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам партии обеспечить *в двухмесячный срок возвращение колхозам* незаконно взятого у них имущества, скота и денежных средств и в месячный срок доложить Совету Министров СССР и Центральному Комитету ВКП(б) о мерах, *принятых в отношении конкретных виновников в расхищении колхозного имущества*.

6. Запретить под страхом уголовной ответственности районным и другим организациям и работникам требовать с колхозов хлеб, продукты, деньги на нужды различного рода организаций и для проведения с'ездов, *совещаний, празднований, финансирования* районных строительств.

7. Обязать руководителей партийно-советских организаций союзных республик, а также руководителей краевых и областных организаций навести должный *порядок в расчетах различных организаций* с колхозами, ликвидировать в 3-месячный срок всю задолженность колхозам со стороны различных организаций и учреждений и впредь установить порядок своевременной и добросовестной расплаты с колхозами за их *продукцию и за выполненные ими работы*.

8. Восстановить нарушенный во многих колхозах уставной демократический порядок созыва общих собраний колхозников для обсуждения и решения вопросов колхоза, избрание правлений и председателей колхозов *общими собраниями, подотчетность правлений* и председателей колхозов перед колхозниками и работу ревизионных комиссий.

Воспретить под строгой ответственностью райкомам партии, райсоветам и земельным органам назначать *или снимать председателей колхозов помимо общих собраний* колхозников.

Провести до 15 февраля 1947 года во всех колхозах общие собрания колхозников для заслушивания отчетов правлений колхозов об итогах хозяйственной *деятельности за 1946 год и провести на них выборы правлений* колхозов, председателей колхозов и ревизионных комиссий в том случае, если истекли уставные сроки или когда общее собрание колхозников сочтет необходимым сделать это досрочно.

9. *Обязать Советы Министров республик*, крайисполкомы, облисполкомы, ЦК компартий союзных республик, крайкомы, обкомы партии представить в Совет Министров СССР и Центральный Комитет ВКП(б) отчет о выполнении настоящего постановления к 1 января 1947 года.

10. В целях установления строгого контроля за соблюдением Устава сельскохозяйственной артели, ограждения колхозов от попыток нарушений Устава, а также для разрешения вопросов колхозного строительства *создать при Правительстве СССР Совет по делам колхозов*.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА МИНИСТРОВ СОЮЗА ССР
И. СТАЛИН.

СЕКРЕТАРЬ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ВКП(б)
А. ЖДАНОВ.

19 сентября 1946 г.

О мерах охраны общественных земель колхозов от разбазаривания

Постановление Центрального Комитета ВКП(б) и Совета Народных Комиссаров Союза ССР

ЦК ВКП(б) и СНК СССР устанавливают наличие серьезных извращений политики партии в области колхозного землепользования. Эти извращения выражаются в нарушениях пункта второго устава сельскохозяйственной артели о нормах приусадебной земли, находящейся в личном пользовании колхозного двора, в сторону их незаконного расширения путем разбазаривания и расхищения общественных земель колхоза в пользу личного хозяйства колхозника.

Разбазаривание и расхищение общественных земель колхозов в пользу личных хозяйств колхозников идет по линии всякого рода незаконных прирезок приусадебных участков сверх предусмотренных уставом норм в порядке мнимых разделов семей, когда колхозный двор получает обманным путем на долю якобы выделяющихся членов семьи дополнительный участок приусадебной земли, либо в порядке прямого наделения колхозников приусадебными участками за счет полевых общественных земель колхоза.

В результате этой противоколхозной и противогосударственной практики интересы общественного хозяйства колхоза, основой которого является общественная колхозная земля, приносятся в угоду частно-собственническим и рваческим элементам, использующим колхоз в целях спекуляции и личной наживы.

В ряде колхозов установилась такая практика, когда приусадебный участок колхозника превращается на деле в частную собственность колхозного двора, которой распоряжается не колхоз, а колхозник по своему усмотрению: сдает его в аренду, сохраняет приусадебный участок в своем пользовании несмотря на то, что не работает в колхозе.

Разбазариванию и расхищению колхозных общественных земель способствуют неразбериха и беспорядок в земельном хозяйстве колхозов, когда приусадебные участки и общественные земли колхозов перемешаны между собой таким образом, что приусадебные участки расположены не около дворов, а нарезаны в полевых землях колхозов, приусадебные земли не отграничены от полевых земель, отсутствует учет полевых и приусадебных земель.

Все эти и тому подобные факты нарушения устава сельхозартели и раздувания личного хозяйства колхозников приводят к тому, что приусадебное хозяйство теряет характер подсобного хозяйства и превращается иногда в основной источник дохода колхозника.

Вследствие этого в колхозах имеется довольно значительная часть мнимых колхозников, которые или вовсе не работают в колхозах, или работают лишь для виду, отдавая большую часть времени своему личному хозяйству.

Такое положение, когда одна часть колхозников не участвует в общественном труде колхоза и в то же время пользуется всеми благами колхозной жизни, спекулируя своим положением колхозника и используя выгоды пребывания в колхозе в целях личной наживы,— неизбежно тормозит рост производительности *общественного труда в колхозах, подрывает трудовую* дисциплину в них, дезорганизует честных колхозников и тем самым препятствует дальнейшему росту доходности и зажиточности колхозов.

Положение, когда в колхозах часть колхозников уклоняется от участия в общественном труде,— ведет к образованию искусственной нехватки рабочей силы в колхозах, между тем как на деле в колхозах большинства районов СССР имеется большое количество излишних рабочих рук, использование которых для работы в колхозах не только могло бы ликвидировать мнимую нехватку рабочей силы в колхозах, но и высвободило бы значительную часть рабочей силы для промышленности и для переселения в многоземельные районы СССР, где действительно имеется нехватка рабочих рук (Поволжье, Омская область, Челябинская область, Новосибирская область, Чкаловская область, Алтайский край, Д. Восток, Казахстан).

Все эти извращения основ политики партии в области колхозного строительства создались на основе неправильного, небольшевистского руководства колхозами со стороны местных районных и областных партийных и советских организаций. Вместо того, чтобы стоять на страже общественного хозяйства колхоза и ограждать основной источник силы и крепости колхозного строя—общественную землю колхоза—от посягательств частно-собственнических элементов, местные партийные и советские руководители предоставили решение важнейших вопросов колхозной жизни самотеку и нередко, идя на поводу рваческих элементов из колхозников, сами брали на себя инициативу нарушения устава сельхозартели.

Многие наши партийные и советские руководители, видимо, забыли, что в колхозах, наряду с громадным *большинством честных тружеников, имеется известная* часть колхозников, которая пытается урвать себе побольше, а колхозу дать поменьше, которая использовывает всякую возможность для того, чтобы, числясь колхозниками, пользуясь наравне с честными и добросовестными колхозниками колхозной землей, рабочим скотом, выпасами, кормами и т. д., уклоняться от работы в колхозах и пренебрегать общественным трудом, занимаясь раздуванием своего личного хозяйства.

Указанные выше и им подобные грубейшие извращения устава сельскохозяйственной артели получили широкое распространение лишь потому, что партийные и советские руководители, вместо повседневного воспитания колхозов и колхозников в духе строгого соблюдения колхозного устава, сами способствуют своей оппортунистической практикой нарушению устава и преступно-благодушно относятся к проникновению в колхозы враждебных колхозному строю частно-собственнических, буржуазных тенденций, заносимых остатками разбитого кулачества.

ЦК ВКП(б) и СНК СССР, считая подобную практику чуждой большевизму, в корне оппортунистической практикой, требуют от всех местных партийных и советских организаций немедленной ликвидации разбазаривания и расхищения колхозных общественных земель, приведения размеров приусадебных участков к уставным нормам, установления строжайшего контроля за неприкосновенностью общественных земель колхоза, решительного обуздания рваческих и спекулянтских элементов в колхозах.

ЦК ВКП(б) и СНК СССР постановляют:

1. Осудить, как антипартийную и антигосударственную, практику районных и областных партийных и *советских организаций, правлений колхозов и земельных* органов, допускающих нарушения устава сельхозартели в области колхозного землепользования, выражающиеся в преступном расхищении общественных колхозных земель в пользу личных хозяйств колхозников.

2. Установить, что общественные земли колхоза *являются неприкосновенными и их размеры ни* при каких условиях не подлежат сокращению без особого разрешения Правительства СССР, а могут быть только увеличены.

3. Всякая попытка урезать общественные земли колхоза в пользу личного хозяйства колхозников, а равно всякое увеличение приусадебных участков сверх размеров, предусмотренных уставом сельхозартели, будут рассматриваться как уголовное преступление, а виновные будут подлежать привлечению к суду.

4. Установить, что секретари райкомов партии и председатели райисполкомов, а также другие партийные и советские работники, допускающие разбазаривание общественных колхозных земель и увеличение размеров приусадебных участков колхозников сверх предусмотренных уставом норм, будут подлежать снятию с постов, исключению из партии и отдаче под суд, как нарушители закона.

5. Колхозники, допускающие сдачу приусадебного участка в аренду или передачу его в пользование другим лицам, будут подлежать исключению из колхоза с лишением их приусадебных участков.

6. Председатели колхозов, допускающие сдачу сенокосов в колхозных полях и лугах, а также в лесах, под индивидуальные сенокосы колхозников и лиц, не состоящих в колхозе, будут исключаться из колхоза и отдаваться под суд, как нарушители закона.

7. Обязать ЦК компартий союзных республик, крайкомы, обкомы партии, СНК союзных и автономных республик, крайисполкомы и облисполкомы провести до 15 августа с. г. обмер всех приусадебных земель, находящихся *в личном пользовании колхозников, в том числе* земель колхозников вне усадьбы, находящихся в полях общественных земель колхозов и хуторских усадеб колхозников, расположенных в общественных полях колхозов. При этом:

а) в соответствии с результатами обмера, из'ять из приусадебных земель колхозников и прирезать к общест*венным колхозным землям все излишки против норм*, установленных в пункте втором устава сельхозартели, который гласит. «Размеры приусадебной земли, находящейся в личном пользовании колхозного двора (не считая земли под жилыми постройками), могут колебаться от ¼ гектара до ½ гектара, а в отдельных районах до 1 гектара в зависимости от областных и районных условий, *устанавливаемых наркомземами союзных республик на* основе указаний Наркомзема Союза ССР»;

б) все земли личного пользования колхозников, находящиеся в колхозных полях вне усадеб (левады, огороды, бахчи и т. п.), из'ять из личного пользования и присоединить к общественным землям колхозов, при чем в тех случаях, когда остающаяся после этой прирезки в *личном пользовании колхозного двора приусадебная земля* оказывается меньше определенной уставом нормы, колхоз должен прирезать такому двору недостающее количество земли за счет земельного приусадебного фонда, выделенного для наделения новых колхозных дворов приусадебными участками;

в) ликвидировать расположенные в общественных по*лях колхозов* хуторские *приусадебные участки* колхозников, имеющиеся в районах различных областей, в том числе в Белорусской ССР, Украинской ССР, Смоленской, Калининской, Ленинградской областей и сселить этих колхозников к одному месту, наделив их приусадебными участками в местах сселения по уставным нормам. Закончить эту работу к 1 сентября 1940 года.

8. Ограничить полевую землю, находящуюся в пользовании единоличного крестьянского двора, в хлопковых районах — в поливных — десятью сотыми гектара, в неполивных — половиной гектара, в районах садово-огородных и свекловичных — половиной гектара, во всех остальных районах—до одного гектара, а приусадебный участок, находящийся в пользовании единоличного крестьянского двора, считая и землю, занятую под постройками, ограничить в поливных районах десятью сотыми гектара, во всех остальных районах — двадцатью сотыми гектара.

Все излишки земель против указанных норм как по полевой, так и по приусадебной земле единоличника прирезать к колхозным землям и обратить, главным образом, на пополнение земельного приусадебного фонда колхоза.

Равным образом обратить на ту же цель образования приусадебного земельного фонда колхоза а) приусадебные земли мнимых колхозников, давно оторвавшихся от колхозной жизни и фактически выбывших из состава колхоза, б) приусадебные участки колхозников, не вырабатывающих установленного минимума трудодней и считающихся в силу этого выбывшими из колхоза, в) при*усадебные участки колхозников, переселяющихся из* малоземельных районов в многоземельные районы.

9. Проведение мер по пунктам 7-му («а» и «б») и 8-му закончить не позднее 15 ноября 1939 года.

10. Приусадебные земли каждого колхоза должны быть строго отграничены от общественных колхозных земель указательными столбиками.

11. *Установить в каждом колхозе обязательную* запись как общественных земель колхоза, так и приусадебных участков каждого колхозного двора, заведя для этого специальную земельную шнуровую книгу.

12. Завести в земельных отделах райисполкомов государственную земельную книгу регистрации земель, где сосредоточить учет: а) единого земельного массива по *каждому колхозу согласно акта на вечное пользование*, б) общественных земель колхоза (отдельно), в) приусадебных участков колхозников (отдельно) и г) земель, находящихся в личном пользовании единоличников и других не членов колхоза.

13. Для периодической проверки фактических размеров общественных колхозных земель, фактических размеров *приусадебных участков колхозников с точки зрения* соответствия уставу сельхозартели и записям государственной земельной книги регистрации колхозных земель, а также земель, находящихся в пользовании единоличных дворов и других не членов колхоза, обязать Наркомзем СССР ввести при наркомземах союзных и автономных республик, областных и краевых земельных отделах *должности ревизоров-землемеров*.

14. Ввиду того, что в колхозах имеются не только честные труженики, вырабатывающие от 200 до 600 и больше трудодней в году, составляющие подавляющее большинство колхозников и представляющие основную силу колхозного движения, но имеется также некоторая часть трудоспособных колхозников, вырабатывающих в *течение года не более 20—30 трудодней, но продолжающих* числиться колхозниками и сидящих на шее колхоза,— считать целесообразным установить с 1939 года для каждого трудоспособного колхозника и колхозницы обязательный минимум трудодней в году:

а) в размере 100 трудодней в хлопковых районах.

б) в размере 60 трудодней в Московской, Ленинградской, Ивановской, *Ярославской, Горьковской*, Калининской, Вологодской, Тульской, Рязанской, Смоленской, Архангельской, Мурманской, Кировской, Пермской, Свердловской, Читинской областях, Хабаровском и Приморском краях, Карельской, Коми, Марийской и Якутской АССР, в высокогорных зерновых и животноводческих районах по списку Наркомзема СССР.

в) в размере 80 трудодней для всех остальных районов СССР.

Рекомендовать (посоветовать) колхозам установить, что трудоспособные колхозники и колхозницы, вырабатывающие в течение года ниже указанных выше норм, должны считаться выбывшими из колхоза и потерявшими права колхозника.

15. Ввиду того, что колхозные общественные земли не могут сокращаться, а в малоземельных колхозах уже исчерпаны резервы земли для наделения колхозников приусадебными участками по уставным нормам,— считать необходимым переселение колхозников из таких колхозов в многоземельные районы (Поволжье, Омская область, Челябинская область, Алтайский край, Казахстан, Дальний Восток и т. д.). *Для руководства делом* переселения избыточной части колхозников в многоземельные районы образовать при СНК СССР Переселенческое Управление с его органами в союзных республиках, областях и краях.

16. Установить, что за семьями рабочих и служащих, живущих и состоящих в колхозах, сохраняется приусадебный участок в пределах установленных норм лишь в том случае, если трудоспособные члены указанных семей работают в колхозе, выполняя установленный минимум трудодней.

17. Созвать осенью 1939 года с'езд колхозников, на котором поставить вопрос о поправках к уставу сельхозартели.

27 мая 1939 года.

СЕКРЕТАРЬ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ВКП(б)
И. СТАЛИН.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ СОЮЗА ССР
В. МОЛОТОВ.

Экскурсия учёных западных областей Украины

ЛЬВОВ, 19. (Корр. «Правды»). Сюда возвратилась из поездки в Москву, Ленинград, Киев и некоторые крупные промышленные центры Украины группа деятелей науки.

В экскурсии, организованной Советом Министров Украинской ССР и ЦК КП(б)У, приняли участие 47 ученых и научных работников Львовского филиала Академии наук УССР, профессора и научные сотрудники Львовского государственного университета, Политехнического института и других учреждений.

В Москве они посетили мавзолей Ленина, побывали на автомобильном заводе имени Сталина, в Государственном университете, Сельскохозяйственной академии имени Тимирязева, в библиотеке имени В. И. Ленина, Третьяковской галлерее, встретились со многими видными учеными столицы. В Ленинграде экскурсанты посетили Ленинградский государственный университет, Лесотехническую академию имени С. М. Кирова, Эрмитаж, Государственный русский музей, Зимний дворец. Участники экскурсии подробно ознакомились с научными и культурными учреждениями Киева.

В письме на имя председателя Совета Министров УССР тов Н. С. Хрущева ученые горячо благодарят украинское правительство и ЦК КП(б)У за заботу о них.

«В процессе нашей экскурсии, — пишут они, — мы познакомились с огромными культурными достижениями украинского и братского нам великого русского народа и еще глубже поняли величие советского народа и его беспредельный героизм, проявленный в годы Великой Отечественной войны. Мы установили научный контакт с выдающимися советскими учеными».

Изучение лесных богатств СССР

В Москву возвратилась экспедиция Института леса Академии наук СССР, изучавшая так называемые «ленточные» боры, расположенные между Семипалатинском и Барнаулом. Эти леса, происхождение которых точно еще не установлено, представляют собою четыре параллельно расположенные полосы сосновых насаждений. Длина полос 400—500 километров, ширина—15—20 километров. Промежутки между ними достигают нескольких десятков километров.

Экспедиция исследовала полезащитную роль этих естественных лесных полос. В южной части боров обнаружен не известный в других местах вид сосны, обладающий исключительной засухоустойчивостью.

В бассейне реки Лены заканчивает работу экспедиция по изучению лиственничных лесов, дающих древесину весьма высокого качества. Известно, в частности, что в Сибири дома, построенные из лиственницы, стоят сотни лет. Лиственница представляет собой ценное сырье для строительной и деревообрабатывающей промышленности.

Лиственничные леса — самые распространенные в Советском Союзе. Они занимают 250 миллионов гектаров (главным образом в Сибири и на Дальнем Востоке). В народном хозяйстве эти леса используются еще слабо. Их массивы удалены от железных дорог.

Экспедиция изучает состав лиственничных лесов, их состояние, ход естественного *возобновления и перспективы хозяйственного* использования. Маршрут экспедиции — более 2.000 километров.

В других районах страны работают еще четыре экспедиции. В частности, в бассейне реки Мезень (Коми АССР) институт совместно с Советом по изучению производительных сил Академии наук СССР исследует условия быстрейшего использования огромных лесных массивов этого района для народного хозяйства страны.

Указ Президиума Верховного Совета СССР
О награждении орденом Трудового Красного Знамени завода № 430 им. Андреева Министерства нефтяной промышленности южных и западных районов СССР

За успешное выполнение заданий правительства по выработке нефтепродуктов, в связи с 75-летием со дня основания, наградить завод № 430 им. Андреева Министерства нефтяной промышленности южных и западных районов СССР орденом Трудового Красного Знамени.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР **Н. ШВЕРНИК.**
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР **А. ГОРКИН.**
Москва, Кремль. 19 сентября 1946 г.

Указ Президиума Верховного Совета СССР
О награждении орденами и медалями работников завода № 430 им. Андреева Министерства нефтяной промышленности южных и западных районов СССР

За успешное выполнение заданий правительства по выработке нефтепродуктов для нужд обороны и народного хозяйства, в связи с 75-летием завода № 430 им. Андреева Министерства нефтяной промышленности южных и западных районов СССР, наградить:

ОРДЕНОМ ЛЕНИНА

1. **Аренбристера** Всеволода Владимировича — директора завода.
2. **Бала** Ага Дадаш-оглы — слесаря.
3. **Исмаилова** Рустама Гаджи-оглы—начальника об'единения «Азнефтезаводы».
4. **Кочеткова** Андрея Васильевича — оператора.
5. **Мамедову** Сейяра Гейдаровну — оператора.
6. **Мирзоева** Мирза Бандали-оглы—бригадира установки.
7. **Пучкова** Петра Кузьмича — начальника Главнефтепереработки Министерства нефтяной промышленности южных и западных районов СССР.

ОРДЕНОМ ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ

1. **Абиля** Абдула Али-оглы — бригадира установки.
2. **Ага** Исмаила Абу Талыб-оглы — слесаря.
3. **Гришанина** Илью Андреевича—электромонтера.
4. **Занзанова** Амбарцума Тунасовича—заготовителя.
5. **Корчагину** Валентину Ивановну—начальника производственного отдела об'единения «Азнефтезаводы».

(Продолжение следует).

Указ Президиума Верховного Совета СССР
О награждении завода «Красногвардеец» Министерства медицинской промышленности СССР орденом Ленина

За выдающиеся заслуги в области выпуска хирургического инструментария, в связи с 225-летним юбилеем, наградить Ленинградский завод «Красногвардеец» Министерства медицинской промышленности СССР орденом Ленина.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР **Н. ШВЕРНИК.**
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР **А. ГОРКИН.**
Москва, Кремль. 19 сентября 1946 г.

Указ Президиума Верховного Совета СССР
***О награждении орденами и медалями рабочих* и инженерно-технических работников завода «Красногвардеец» Министерства медицинской промышленности СССР**

За успешное выполнение заданий правительства по выпуску медицинского инструментария и аппаратуры, в связи с 225-летием существования медико-инструментального завода «Красногвардеец», наградить работников завода:

ОРДЕНОМ ЛЕНИНА

1. **Будагова** Георгия Савельевича — директора.
2. **Митрофанова** Алексея Ефимовича — слесаря.
3. **Трофимова** Павла Ивановича—начальника цеха.

ОРДЕНОМ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ II СТЕПЕНИ

1. **Васильева-Степпеля** Ивана Васильевича — токаря.
2. **Зотикова** Степана Лавровича — слесаря.
3. **Козловского** Льва Иосифовича—главного инженера.
4. **Кожельникова** Якова Макеевича—слесаря.
5. **Степанова** Василия Степановича — строгальщика.
6. **Ушакову** Александру Сергеевну—полировщицу.

ОРДЕНОМ ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ

1. **Баранникова** Григория Ефимовича — технолога.
2. **Вдовина** Михаила Матвеевича—старшего мастера.

(Продолжение следует).

Указ Президиума Верховного Совета СССР
О награждении члена-корреспондента Академии наук СССР профессора Веселовского С. Б. орденом Ленина

За большие заслуги в области изучения истории СССР и подготовку научно-исследовательских кадров, в связи с 70-летием со дня рождения и 40-летием научно-педагогической деятельности, наградить члена-корреспондента Академии наук СССР профессора **Веселовского** Степана Борисовича орденом **Ленина.**

Председатель Президиума Верховного Совета СССР **Н. ШВЕРНИК.**
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР **А. ГОРКИН.**
Москва, Кремль. 19 сентября 1946 г.

Указ Президиума Верховного Совета СССР
О награждении члена-корреспондента Академии наук СССР профессора Капелюшникова М. А. орденом Отечественной войны 1 степени

За большие научные заслуги в области нефтепромыслового дела, многолетнюю плодотворную педагогическую и инженерную деятельность, в связи с 60-летием со дня рождения, наградить члена-корреспондента Академии наук СССР профессора **Капелюшникова** Матвея Алкуновича орденом **Отечественной войны 1 степени.**

Председатель Президиума Верховного Совета СССР **Н. ШВЕРНИК.**
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР **А. ГОРКИН.**
Москва, Кремль. 19 сентября 1946 г.

Указ Президиума Верховного Совета СССР
О награждении директора фундаментальной библиотеки общественных наук Академии наук СССР Иванова Д. Д. орденом Трудового Красного Знамени

За большие заслуги в области библиографии и библиотековедения, в связи с 50-летием со дня рождения и 25-летием научно-организационной работы в фундаментальной библиотеке Академии наук СССР, наградить **Иванова** Дмитрия Дмитриевича орденом **Трудового Красного Знамени.**

Председатель Президиума Верховного Совета СССР **Н. ШВЕРНИК.**
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР **А. ГОРКИН.**
Москва, Кремль. 19 сентября 1946 г.

Указ Президиума Верховного Совета СССР
О награждении профессора Лаврова В. И. орденом Трудового Красного Знамени

За большие заслуги в области экономической географии СССР, в связи с 60-летием со дня рождения и 35-летием научной и педагогической деятельности, наградить профессора **Лаврова** Владимира Ивановича орденом **Трудового Красного Знамени.**

Председатель Президиума Верховного Совета СССР **Н. ШВЕРНИК.**
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР **А. ГОРКИН.**
Москва, Кремль. 19 сентября 1946 г.

Указ Президиума Верховного Совета СССР
О награждении доктора сельскохозяйственных наук Шехурдина А. П. орденом Трудового Красного Знамени

За многолетнюю плодотворную работу в области селекции яровых пшениц, в связи с 60-летием со дня рождения и 35-летием научной деятельности, наградить доктора сельскохозяйственных наук, профессора Института зернового хозяйства юго-востока СССР **Шехурдина** Алексея Павловича орденом **Трудового Красного Знамени.**

Председатель Президиума Верховного Совета СССР **Н. ШВЕРНИК.**
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР **А. ГОРКИН.**
Москва, Кремль. 19 сентября 1946 г.

На Парижской Мирной конференции

О границах Свободной Территории Триест

ПАРИЖ, 19 сентября. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня комиссия по политическим и территориальным вопросам по Италии завершила обсуждение вопроса о границах Свободной Территории Триест. Первым в прениях выступил представитель делегации СССР Вышинский, который убедительно доказал необоснованность требований южно-африканской и некоторых других делегаций об отторжении от Югославии исконных славянских земель. Он показал всю несостоятельность попыток представить компромиссное решение о создании Свободной Территории Триест, как акт справедливости.

Выступление А. Я. Вышинского

Обсуждение пункта 1 статьи 16 проекта Мирного договора с Италией о границах Свободной Территории Триест проходило в деловой обстановке. Высказался целый ряд делегаций; кажется, половина членов комиссии по политическим и территориальным вопросам для Италии изложила здесь свои точки зрения, свои соображения и, таким образом, внесла свой вклад в общие усилия, которые здесь предпринимаются для того, чтобы найти справедливое и согласованное решение этого действительно трудного вопроса.

Задача, которую мы должны разрешить, может быть названа исторической задачей, так как мы накануне рождения нового государственного образования, в пределах которого должны будут мирно сожительствовать, сотрудничать и бороться за свое будущее люди не одной, *а нескольких национальностей. Задача конференции* — облегчить созидательную работу триестинского народа. На будущей Свободной Территории должны жить и работать свободные граждане — братья, перед которыми должна стоять одна задача — в спокойной и товарищеской работе, в большом и *ответственном труде* не только заложить основы своего мирного и братского сотрудничества, но и возвести высокие стены нового города. Будет строиться новый город, новое государство. Мы должны пожелать, чтобы это было государство дружбы народов, о чем мечтал в своей книге «Государство солнца» замечательный итальянский философ и политический деятель Фома Кампанелла.

Соображения, которые были здесь приведены различными делегациями, разнообразны и богаты своим содержанием. Делегация СССР должна подчеркнуть, что она с глубоким вниманием выслушала эти замечания и считает, что эти замечания должны быть учтены при решении вопроса о границах Свободной Территории Триест, если действительно не на словах, а на деле стремиться к решению той задачи, на решение которой потратил столько усилий Совет министров иностранных дел.

Точки зрения, защищаемые различными делегациями, часто противоречат друг другу и сталкиваются между собой. Но, как известно, *истина рождается именно из столкновения мнений*. Наша задача — задача людей, которые немало потрудились над решением проблемы Триеста в других условиях и пришли к согласованным решениям (я говорю о делегациях четырех великих держав), внимательно отнестись и прислушаться к тому, что сказано здесь — не для того, чтобы поколебать принятое решение, а для того, чтобы проверить, насколько это решение правильно и не требуется ли здесь *каких-либо согласованных* изменений или исправлений. Вот почему мы должны проанализировать те выступления, которые здесь имели место.

Защитники неправого дела

Я думаю, что мне будет позволено остановиться на некоторых высказанных здесь соображениях, особенно на тех, которые, по мнению советской делегации, являются ошибочными. Я должен остановиться раньше всего на выступлениях южно-африканского делегата.

Южно-африканский делегат пытался доказать, что окружающие Триест районы не являются славянскими землями. Аргументация южно-африканского делегата, правда, не представляет собой ничего нового по сравнению с тем, что было высказано и до него некоторыми делегатами, выступавшими против югославского проекта и *против так называемой белорусской* поправки. Он выступал за линию, которую когда-то защищала британская делегация, но которая в настоящее время оставлена, покинута своими прежними защитниками, ибо британская делегация сейчас защищает не ту линию, которая была ею представлена первоначально и которую можно было назвать британской линией, а другую линию, которую здесь условно называют французской линией.

Я уже *не говорю о том, как незавидна* участь людей, которые берутся оборонять позицию, оставленную ее главными защитниками; удержать такую позицию, как учит история не только войн, но и мирных конференций, очень трудно и, я бы сказал, — невозможно.

Мы можем констатировать тот факт, что на Совете министров были представлены несколько линий, в том числе американская и британская, но эти линии оставлены, *покинуты*, брошены выдвинувшими их делегациями. Но в арьергарде идет еще одна делегация — делегация Южно-Африканского Союза, которая упорно задерживается на уже пройденных этапах работы и пытается оживить то, что уже мертво. До сих пор это не удавалось, и советская делегация уверена, что это и сейчас не удастся по тем соображениям, о которых я скажу дальше.

Господин Джордан упустил из виду то обстоятельство, что представитель британской делегации Макнейл назвал французскую линию справедливой, не соглашаясь с моей оценкой, что это лишь минимум справедливости. Конечно, понятие справедливости — относительно, но, во всяком случае, мы можем констатировать, что Макнейл *предпочитает* французскую линию первоначальной британской линии. Нельзя поэтому ссылаться теперь на мнение британских экспертов, высказанное ими ранее, как это делает представитель Южно-Африканского Союза; теперь эти эксперты отказались от своей прежней позиции, так как нельзя назвать две противоположные линии одинаково справедливыми. Теперь делегация Великобритании считает справедливой не британскую, а французскую линию. Конечно, г-н Джордан может защищать британскую линию, считая ее справедливой, но он не может уже ссылаться на британских экспертов и британскую делегацию, которые уже отказались от поддержки этой линии. Это — уже пройденный этап. Напрасно делегация Южно-Африканского Союза пытается тащить нас назад.

Как же дело обстоит по существу? Действительно ли был прав г-н Джордан, заявивший здесь от имени южно-африканской делегации, что 75 проц. того района, который окружает Свободную Территорию Триест, как она запланирована Советом министров, являются итальянскими? Это заявление *опровергается фактами. Достаточно* было бы напомнить, что 10 сентября итальянская делегация распространила здесь свою карту, где часть территории Истрии, которая по решению Совета министров иностранных дел должна отойти к Югославии, окрашена в желтый цвет; из этой карты видно, что на этой территории, если будет принята французская линия, будет 377 тысяч славян, по данным переписи 1910 года, и 302 тысячи, по данным *переписи 1921 года, при незначительном* сравнительно количестве итальянцев, сосредоточенных в приморских городах. Можно ли назвать эту территорию итальянской, как это делает южно-африканский делегат? Ясно, что нет. Между тем южно-африканский делегат предлагает значительную часть указанной территории передать Италии.

Таким образом, утверждение представителя Южно-Африканского Союза опровергается даже итальянскими данными. Я уже не говорю о том, что данные переписи 1945 года дают еще более убедительную этническую характеристику, опровергающую это голословное утверждение. По данным этой переписи, итальянское население составляет большинство только в 8 коммунах из 43, а не в 16, как это указывалось в данных *переписи* 1910 года. Переписью 1945 года установлено, что в 27 коммунах проживало 157 тысяч хорват и словен, а итальянцев — 10.500 человек. Разве это дает основания опровергать утверждения югославской делегации, что эта территория является славянской? Разве кто-либо привел здесь данные, которые в той или иной мере могли бы дезавуировать данные переписи 1945 года? Кто здесь доказал, что данные этой переписи неправильные? Кто *нам доказал, что переписи* 1910 и 1921 г.г. более авторитетны, более обоснованы? Никто этого не доказал. Говорят лишь, что перепись 1910 года, австрийская перепись, является правильной, а перепись 1945 года, которая проведена в иных условиях, чем те условия, которые характеризовали методы управления австро-венгерской монархии, неправильна. Это — совершенно голословное заявление, и к нему нельзя относиться серьезно.

Раппальский договор и Истрия

Южно-африканская делегация считает юридическим фактом, что Юлийская Крайна принадлежала Италии в течение 25 лет. Я прошу извинения у представителя Южно-Африканского Союза, но мне кажется, что он смешивает два понятия — юридическое владение и фактическое владение, не находящее *себе оправдания в законе*, в юридическом обосновании. Как следует расценивать тот факт, что Италия владела Юлийской Крайной в течение 25 лет, если смотреть на него с точки зрения справедливых принципов внешней политики? Италия получила Юлийскую Крайну в результате *Лондонского соглашения* 1915 года и Раппальского договора 1920 года. Но кто поднимет здесь голос в защиту этих двух актов, которые советская делегация вместе с рядом других делегаций квалифицирует, как несправедливые?

Мы открыто квалифицируем Раппальский договор, как договор *грабительский*, договор несправедливый. Этот договор — результат игры политических интересов; его ни в коем случае нельзя признать выражением справедливой политики. Кто здесь противопоставил что-либо этому тезису? Кто из защитников позиции, которую занимает *южно-африканская делегация, готов* или пытался доказать, что Раппальский договор является справедливым и заслуживает уважения и признания истории? Никто не мог этого сказать и не сказал, потому что этого нельзя сказать, не вступая в явное противоречие с теми юридическими фактами, *о которых говорил г-н Джордан*. Раппало есть синоним исторической несправедливости, и таких синонимов можно было бы найти немало в истории. В результате этого договора сербо-хорвато-словенское королевство было ограблено, вопреки тем принципам, на которые здесь ссылались.

Южно-африканский делегат пытался оправдать присоединение к Италии Юлийской Крайны, утверждая, что Италия будто бы имеет на эту территорию законные права. Делегация СССР считает это утверждение неправильным. Несправедливо, игнорируя географические условия, этнические, экономические и политические условия, требовать, чтобы к Италии был прирезан кусок прибрежной югославской территории длиной в 120 километров и шириной *от 6 до 24 километров*.

Нельзя серьезно отнестись к сделанным здесь замечаниям о том, что югославы всегда могут получить участок земли для того, чтобы отдохнуть на берегу моря. Это — несерьезное замечание. Дело не в том, чтобы получить право на отдых на чужой земле, *а в том, чтобы вкусить всю сладость* отдыха на родной земле. Вот почему мы не можем согласиться с попыткой представить справедливым акт, когда сооружают коридор, а хозяина дома оставляют в стороне, за порогом его дома, предоставляя ему возможность любоваться родной землей из чужого окна. Делегация СССР не ищет поэтому ни исторического, ни морального оправдания этому факту. Из выступлений делегации Советского Союза по вопросу о Триесте и границах Свободной Территории видно, что она не пытается оправдывать предложение Совета министров иностранных дел с точки зрения исторической справедливости. *Наоборот, советская делегация* квалифицировала этот акт, как минимум справедливости. Советская делегация исходила в данном вопросе из учета реальных условий, которые заставляют искать согласованных решений.

Итальянский фашизм в Юлийской Крайне

Точку зрения южно-африканской делегации поддержала голландская делегация. Не буду подробно разбирать ее аргументацию, но обращу внимание только на одно обстоятельство. Голландский делегат Стар-Бусман *ссылался на книгу Шиффера «Вокруг Триеста»* и советовал югославской делегации цитировать не только те места, которые ей нравятся, но и некоторые другие места. Этот совет можно обратить и к голландской делегации, предложив ей цитировать не только те места, которые ей нравятся, но и некоторые другие интересные места, содержащиеся в книге Шиффера. Книга эта, действительно, не лишена интереса, и не случайно граф Сфорца в предисловии к ней *назвал ее романом, хотя и не пояснил*, что он нашел в этой книге романтичного.

Вот отрывок из главы книги Шиффера, которая посвящена населению Венецианской Джулии.

«Если бы после присоединения Истрии к Итальянскому королевству, — пишет Шиффер, — какой-либо режим взял на себя инициативу аграрных реформ, возложив известные жертвы на незначительное число итальянских земельных собственников, то *этот режим, без сомнения, выиграл бы* в отношении стабильности и престижа.

В качестве побочного результата, учитывая трудно различимое национальное разграничение и распространенность двух языков среди славян, он мог бы дать итальянскому языку и культуре такую притягательную *силу, что в одно поколение* вся область могла бы стать итальянской».

Этот отрывок интересен в двух отношениях. Во-первых, здесь признается, что эта область не была итальянской, хотя могла бы стать итальянской.

Я бы спросил представителя голландской делегации Стар-Бусмана, как понимать это место в книге Шиффера, несмотря на различные вкусы (нам также многое в ней не нравится)?

Во-вторых, Шиффер раскрывает процесс освоения Юлийской Крайны итальянским фашизмом: «Вместо австрийской налоговой системы, — пишет Шиффер, — которая была сурова в изыскании источников налогов, но была великодушной при взимании их, была установлена итальянская система *с обратными принципами». По словам* нашего автора, австрийская система была суровой. Что же можно сказать о фашистско-итальянской системе, которая отличалась обратными принципами? Пусть ответит на этот вопрос сам голландский делегат, опираясь не на мои выводы, которые *так не нравятся* некоторым реакционным итальянским кругам, а на подкрепленные рекомендацией графа Сфорца слова Шиффера, который признает, что в отношении славян «эта система не проявляла никакой жалости при взыскании налогов с очень скромных доходов».

Шиффер прямо указывает, что при первом кризисе, вызванном понижением цен на сельскохозяйственные продукты, мелкие сельские хозяева были полностью разорены, *особенно в районах Буйе, Монтоно* и Паренцо, имеющих югославское большинство. «Многочисленные участки были захвачены и стали собственностью некоторых политико-финансовых авантюристов, которые слетелись из других районов, как черные вороны на добычу. Эти участки перешли к ростовщикам и крупным хозяйствам. Одни только фашистские главари смогли спастись от катастрофы, добившись крупных субсидий от государства в качестве премий за *образцовое ведение сельского хозяйства*».

Вот как проходило утверждение того факта, который г-н Джордан назвал юридическим фактом, как проходило освоение Италией этих земель. Шиффер, книга которого выпущена в 1946 году и вся дышит желанием защитить интересы итальянских шовинистов, говорит о хозяйничании итальянских капиталистов таким языком и такими сравнениями: «Слетевшиеся сюда, как черные *вороны, ростовщики и банкиры* подрывали, разоряли мелкие и средние хозяйства. Они не считались ни с интересами сельского хозяйства в целом, ни с интересами тех групп сельского хозяйства, которые в силу своей экономической слабости требовали бы наиболее осторожного к себе отношения».

Каковы же были результаты такой политики? Процитирую еще несколько строк из книги Шиффера: «Самым печальным результатом всего этого было в сельскохозяйственном отношении то, что многочисленные крестьяне, мелкие собственники снова попали в свое прежнее положение, и можно понять ту ненависть, которая накопилась против всего того, что называлось итальянским, — ненависть, которая *прорвалась с невиданно дикой силой* в жакериях, когда в 1943 году развалился аппарат принуждения фашистского государства».

Вот как Шиффер описывает этот процесс, так сказать, освоения фашистским итальянским правительством славянской земли. Я бы поставил теперь вопрос перед делегацией Южно-Африканского Союза и перед голландской делегацией — что же, считают ли они это тоже «юридическим фактом», т. е. фактом, *который находит свое оправдание* в праве? Считают ли они это правомерным, считают такое положение законным, считают, что этот процесс естественен и не заслуживает ни осуждения, ни изменения? И, наконец, считают ли они, что повторение вот этих самых явлений, о которых здесь говорил Шиффер и которые проявились в 1943 году в духе жакерий, — является решением вопроса?

Советская делегация на все это отвечает — нет, нет и нет. Это не решение вопроса.

О Западной Фракии

Не могу не остановиться на той части выступления южно-африканского делегата, где он говорит о болгарских претензиях на Западную Фракию. Г-н председатель, я прошу *не останавливать меня, потому что я только* пользуюсь правом взаимности, естественным правом и даже с точки зрения сложных дипломатических отношений. Здесь говорилось, что требование Болгарии возвратить ей Западную Фракию явилось бы вознаграждением Болгарии за агрессию. Но что *представляет собой болгарская агрессия*, — это всем хорошо известно. В какой форме и как воевала Болгария против великих держав — против США, против Советского Союза — это хорошо известно. Кому не известно, что ни один болгарский солдат не воевал против Америки, Великобритании и СССР. Союз Болгарии с Германией был похож на союз между всадником и лошадью, когда всадник пришпоривает лошадь, истекающую кровью и потом. Говорят, что требование *Болгарии в отношении Западной* Фракии было бы вознаграждением за агрессию, которую Болгария проявила во второй мировой войне. Но я должен выразить сожаление, что г-н Джордан, кажется, недостаточно успел ознакомиться с существом этого вопроса или, будучи знаком с ним, не сумел остаться об'ективным, как это он обещал в своем выступлении. Но дело вообще обстоит не так, как это утверждает африканская делегация. Дело обстоит так, что греческое правительство Цалдариса посягает на болгарскую территорию. Всем известно, что греческая делегация внесла предложение, согласно которому чуть ли не четверть болгарской территории Цалдарис хочет отнять от Болгарии и отдать Греции и это под видом «исправления границ».

По этому греческому домогательству болгарская граница будет отстоять всего лишь на 35 километров от Пловдива, второго *по* своему значению города Болгарии, и не более чем на 95 километров от столицы Болгарии — Софии. И это называется исправление границ, и это не является агрессией? Но тогда я должен сказать, что у нас совершенно разные понятия, что — агрессия и *что — не агрессия. Болгария же, требуя* Западную Фракию, — я должен привести это как историческую справку, — требует только аннулировать несправедливость, которая была учинена в отношении Болгарии Нейиским мирным договором в 1919 году, когда у нее отняли Западную Фракию. Известно, что Западная Фракия была передана Болгарии по Бухарестскому мирному договору в 1913 году; известно, что она отвоевана у турок кровью болгарского народа, *который принес немалые жертвы в борьбе* за свое освобождение от иноземного ига. Бухарестский мир не решил вопроса, оставив за Грецией такие пункты, как Кавалу, Драму, Серру и долину реки Струма, эти исконные славянские земли. Болгария, даже по Бухарестскому мирному договору, который был более справедливым, чем Нейиский мирный договор, была лишена свободного выхода к морю.

Оторвав от Болгарии Западную Фракию, союзные державы не выполнили своего обязательства — гарантировать Болгарии свободный выход к Эгейскому морю, обязательство, *которое было записано* в соответствующем мирном договоре. Больше того, тот международный контроль, который был в свое время установлен над Западной Фракией, как известно, в мае 1920 года был ликвидирован. Таким образом, была совершена новая несправедливость, и Западная Фракия по решению конференции в Сан-Ремо была передана Греции, и это было затем *подтверждено Севрским договором*.

Вот действительно несчастная судьба этой маленькой славянской страны. Международный договор этого Версальского периода был результатом игры политических страстей авантюристов. Они неоднократно тяжелым ударом обрушивались на голову *болгарского народа, этого одного из славных* представителей славянской земли. Вот вам Нейиский договор, вот вам соглашение в Сан-Ремо, вот вам соглашение в Севре, — все они били в одну точку своей несправедливостью. Болгарии гарантировали выход к морю, — но этого выхода не дали; гарантировали контроль над Западной Фракией, — этот контроль уничтожили. Что же это — правовой акт? Нет, это факт, — но лишенный какого бы то ни было законного *основания, какого бы то ни было оправдания* в праве.

* * *

Советская делегация считает, что статья 16, которая обсуждалась нами на нескольких заседаниях, которая привлекла к себе такое серьезное внимание всех делегаций, каждая из которых *подошла к этому вопросу* со своей принципиальной позиции, — требует серьезного внимания и изучения. Советская делегация надеется на то, что решение, которое будет принято по этой статье, будет решено с учетом всех замечаний всей той дискуссии, которая прошла перед нашими глазами, несмотря на ошибки отдельных делегаций, которые пытаются отстаивать явно несправедливые позиции.

Советская делегация считает, что замечания югославской делегации требуют самого серьезного и ответственного к себе отношения.

Выступления представителей американской и английской делегаций

Выступившие один за другим представители *Канады, Новой Зеландии*, Южно-Африканского Союза даже не пытались вступить в полемику с представителем СССР или хотя бы в какой-то мере опровергать его доводы. Они ограничивались общими разглагольствованиями о справедливом мире, а затем высказывались за несправедливое решение, предлагаемое южно-африканской делегацией. Новозеландский делегат счел нужным дать странный совет югославам — в случае войны с Италией перерезать Триестинский коридор, чтобы «избавиться от него». Он добавил, что, по его мнению, решение этой задачи для военных людей так же просто, как таблица умножения для математиков. Слушая это анекдотическое выступление, можно было подумать, что новозеландский *делегат забыл, на какую конференцию* он попал — на Мирную конференцию или на конференцию по подготовке к войне...

Представитель США Данн в своем выступлении напомнил о соглашении, касающемся разграничения югославской и англо-американской оккупационных зон, разделенных так называемой линией Моргана.

В этом соглашении сказано, что линия Моргана не затрагивает и не предрешает окончательного решения об итало-югославской границе. Но ведь иначе и не могло *быть, — странно было бы, если бы* представители военного командования взяли на себя функции Мирной конференции. Нельзя закрывать, однако, глаза на тот бесспорный факт, что при установлении линии Моргана авторы ее оправдывали проведенное разграничение тем, что эта линия якобы отделяет бесспорную югославскую территорию от спорной. Тогда всячески подчеркивалось это преимущество линии Моргана, причем указывалось, что окончательно граница *между Югославией и Италией* будет определена на Мирной конференции. (О создании Свободной Территории Триест тогда вообще не говорилось).

Предлагаемая теперь так называемая французская линия, не говоря уже о бразильской и южно-африканской, заходит далеко за линию Моргана, вдаваясь в глубь Югославии, и захватывает значительную часть территории, на которой уже в течение полутора лет находится югославская армия. Напоминание Данна о соглашении, касающемся линии Моргана, преследовало цель как-то оправдать последующие предложения разграничения между Италией и Югославией. Но прозвучало оно весьма неубедительно.

Далее Данн, напомнив тот бесспорный факт, что *решения об итало-югославской* границе и границе Свободной Территории Триест приняты были Советом министров иностранных дел единогласно, сделал, однако, существенную оговорку. Он заявил, что делегация США останется верной этим решениям лишь в том случае, если конференция примет «французскую линию» и удовлетворяющий её проект статута Свободной Территории Триест. Данн потребовал, чтобы это заявление было занесено в протокол.

В журналистских кругах ставят заявление Данна в непосредственную связь с теми *затруднениями, которые* возникают в комитете по выработке статута Свободной Территории Триест. Как известно, работа этого комитета продвигается вперед крайне медленно. Не является ли сделанная Данном оговорка попыткой оказать своеобразное давление на этот комитет?

Характерно, что представитель Великобритании счел необходимым выступить вслед за Данном и повторить почти слово в слово его заявление. Он также попросил занести его выступление в протокол комиссии.

Выступление Симича

Последним выступил в прениях с обстоятельной содержательной речью представитель югославской делегации, министр иностранных дел Народной Федеративной Республики Югославии Симич. Он подчеркнул, что южно-африканская и бразильская поправки, по сути дела, целиком совпадают с требованиями итальянской делегации. Далее *он привел целый ряд серьезных* этнических, географических, экономических и политических доводов в защиту предложений югославской делегации. Симич показал, насколько несправедливы домогательства тех, кто требует отторжения от *Югославии* принадлежащих ей по праву территорий. В заключение он заявил:

— Югославская делегация исчерпала все возможные аргументы и сделала многочисленные предложения, используя все способы для принятия согласованного решения. Все предложенные линии, и даже наша, проходят к востоку от югославской этнической границы. Мы вновь апеллируем к вам, господа делегаты, чтобы взаимно согласованно найти единодушное решение. Пока *подобная линия не будет найдена*, я желаю подчеркнуть, что Югославия не сможет согласиться и скрепить своей подписью такой мирный договор, на основе которого югославская армия вынуждена была бы вновь оставить часть своей родины.

На этом дискуссия относительно границы Свободной Территории Триест с Югославией была закончена, и комиссия приступила к принятию решения.

Единодушное отклонение бразильской поправки

Первой на голосование была поставлена бразильская поправка. Как известно, эта поправка предусматривает значительное урезывание югославской территории. На *заседаниях комиссии предложение бразильской* делегации было подвергнуто резкой справедливой критике и не встретило поддержки. Поэтому перед голосованием бразильская делегация сняла значительную часть своих предложений. Она заявила, в частности, об отказе от своих поправок, касающихся границы между Свободной Территорией Триест и Югославией, указав, что *будет голосовать за предложение* южно-африканской делегации.

Однако бразильская делегация продолжала настаивать на своей поправке относительно границы Югославии с Италией. Эта поправка была поставлена на голосование, и комиссия единодушно отвергла ее. За бразильскую поправку, предусматривающую передачу Италии значительной территории, *населенной словенами*, голосовала лишь сама бразильская делегация. Представители Бельгии и Китая воздержались, а остальные 17 делегаций голосовали против этой поправки.

«Англичане продолжают оккупировать Египет»

Антианглийские демонстрации египетских студентов

КАИР, 19 сентября. (ТАСС). В связи с увольнением одного профессора Александрийского университета, который поддержал *выступление студентов против английской* политики в Египте, была проведена студенческая забастовка, прошедшая под лозунгами «Долой Англию!» и «Да здравствует независимость!»

Как сообщают газеты, секретарь по восточным делам при английском посольстве в Каире Вальтер Смарт обсуждал с министром просвещения Египта Ашмави-пашой вопрос о последних студенческих демонстрациях.

Газета «Ахбар-эль-Яум» пишет по этому поводу: «Если министр просвещения позволяет представителю английских оккупантов вмешиваться в наши дела, то мы этого не позволим. Ашмави-паша не должен был позволять представителю Англии вмешиваться в наши внутренние дела. Студенты могут провозглашать лозунг «Долой Англию!», так как они свободны делать это. Фактически они и все египтяне правы, делая это, поскольку англичане продолжают оккупировать Египет».

ГРЕЧЕСКИЕ МОНАРХИСТЫ ВЕДУТ ГРАЖДАНСКУЮ ВОЙНУ

Американские корреспонденты о положении в Греции

НЬЮ-ЙОРК, 19 сентября. (ТАСС). Афинский корреспондент нью-йоркской газеты «Дейли ньюс» Конвей, совершивший поездку по северной части Греции, заявил, что греческая армия и жандармы стремятся уничтожить все демократические, либеральные и республиканские элементы.

«Сторонники короля Георга II, — заявил Конвей, — в настоящее время ведут тотальную гражданскую войну, самую жестокую и бесчеловечную. Продовольствие, грузовики, обувь и одежда, присылаемые ЮНРРА, передаются не только греческой армии, жандармам и представителям гражданских властей, но также бандам монархистов, состоящим из бывших нацистов и коллаборационистов».

Корреспондент описывает далее лагери, в которых находится столько женщин и детей, что им негде лечь, и в которых они голодают и лишены элементарных санитарных услуг. Заключенные женщины и дети не получают пищи, несмотря на долгий срок содержания под арестом, а представителям ЮНРРА запрещено снабжать заключенных продовольствием.

Как указывает далее Конвей, три ответственных представителя ЮНРРА — директор ЮНРРА в области Фессалия Гардиер, *руководитель кампании по борьбе* с малярией Вест и англичанин, руководящий распределением товаров ЮНРРА, Чапмен — заявили, что 25 проц. грузовых машин ЮНРРА реквизированы монархическими бандами с одобрения жандармов и что самолеты ЮНРРА используются этими бандами для выслеживания политических беженцев.

Корреспондент газеты «Нью-Йорк геральд трибюн» Фрейдин пишет, что греческие власти не допускают посылки продовольствия в деревни, население которых подозревается в антимонархистских взглядах или в симпатиях к левым. Целые деревни Фессалии, где нищета и голод являются обычным явлением, не числятся в списках нуждающихся. В районе городов Волос и Лариса 62 деревням из 127 было *отказано в праве на продовольствие для* нуждающихся.

Предвыборный блок Маниу и Братиану

БУХАРЕСТ, 17 сентября. (ТАСС). По сообщению газеты «Скынтейя», несмотря на то, что большинство представителей уездных организаций партии Маниу выступило против заключения блока с партией Братиану, Маниу подписал преамбулу (вступительную часть) соглашения о заключении такого блока. Газета указывает, что Маниу пошел на этот шаг ввиду того, что «идея заключения блока подсказывается известными заграничными кругами», а также вследствие того, что партия Маниу испытывает затруднения в области финансирования предвыборной кампании.

Газета «Ромыния либера» сообщает, что за недавно ушедшими из партии Маниу группами Протопопеску и Камароского следуют новые крупные группы видных членов бухарестской и провинциальных организаций. Газета высказывает мнение, что «организационный и политический распад национал-царанистской партии Маниу принимает огромные размеры».

По сообщению газеты «Универсул», 15 сентября в Бухаресте состоялось организационное собрание ушедших из партии Маниу членов, завершившееся созданием новой политической группировки, получившей название «Наша Румыния».

—o—

Маневры английской средиземноморской эскадры

ЛОНДОН, 19 сентября. (ТАСС). Как передает лондонское радио, из Мальты вышла сегодня на маневры английская средиземноморская эскадра. Маневры продолжатся свыше одного месяца. В числе портов, которые эскадра посетит, — все доступные для судов греческие порты. Английская средиземноморская эскадра состоит из четырех *крейсеров, одного* авианосца, 7 эсминцев и 2 подводных лодок.

ПИСЬМО УОЛЛЕСА ТРУМЭНУ

ВАШИНГТОН, 17 сентября. (ТАСС). Министерство торговли опубликовало текст письма министра торговли Уоллеса Трумэну, отправленного адресату еще 23 июля.

Министерство торговли опубликовало письмо после того, как корреспонденты утром 17 сентября обратились с вопросом к секретарю Трумэна Россу и представителям министерства торговли относительно этого письма, сообщив, что корреспондент газеты «Дейли миррор» и других газет Пирсон заявил, что у него имеется копия этого письма.

Корреспондент агентства Юнайтед Пресс заявляет, что, как сообщил представитель министерства торговли, Белый Дом не одобрил, но и не выразил неодобрения по поводу опубликования письма.

«Меня, — говорится в письме, — все сильнее беспокоит направление развития *международных отношений с конца войны* и меня еще больше тревожит, что среди американского народа явно растет чувство, что надвигается новая война и что отвести ее от себя мы можем только одним путем — вооружаясь до зубов. Однако вся история показывает, что гонка вооружений ведет не к миру, а к войне».

Уоллес просит не считать странным то обстоятельство, что он выражает столь сильное беспокойство как раз после Конференции министров иностранных дел, на которой был достигнут реальный прогресс в заключении мирных договоров с несколькими восточно-европейскими странами и с Италией. Он не разделяет чувства повышенного оптимизма по поводу того, что путем продолжения переговоров на той же основе может быть достигнут дальнейший прогресс, если даже оставшиеся европейские проблемы являются гораздо более трудными, чем те, по которым уже достигнуто соглашение.

Об'ясняя эту свою позицию, Уоллес пишет: «В качестве министра торговли мне приходилось разговаривать с большим числом деловых людей, и я обнаружил, что они чрезвычайно озабочены размером и федерального бюджета, и бременем национального долга. В следующем бюджетном году и в текущем году самой большой статьей федеральных расходов являются расходы на национальную оборону. Так, например, весь об'ем федеральных ассигнований на 1947 год, предусмотренных в представленном конгрессу официальном бюджете, составляет 36 миллиардов долларов. Из всего бюджета около 13 миллиардов предназначено только для военного и морского министерств. Дополнительно 5 миллиардов предназначено *для деятельности, связанной с ликвидацией* войны. 10 млрд. представляют собой проценты по внутреннему долгу и доходы ветеранов, которые являются главным продолжающимся расходом последних войн. Эти статьи в целом составляют 28 млрд., или около 80 проц. всего об'ема предусмотренных расходов. Ясно, что значительное *уменьшение федерального бюджета* потребовало бы сокращения военных ассигнований. Эти ассигнования в настоящее время более чем в 10 раз превышают ассигнования 30-х годов. В 1938 г. бюджетные ассигнования на национальную оборону составляли менее одного миллиарда долларов по сравнению с 13 млрд. долларов в текущем году.

Таким образом, даже исключительно с точки зрения затраты долларов и центов американские деловые люди и американский народ заинтересованы в создании на земле мира, в котором совершенно непроизводительные затраты на национальную оборону могут быть сведены до минимума. *Конечно, доллары и центы не являются* самой важной причиной, в силу которой мы все желаем мира на земле. Основная причина заключается в том, что мы не желаем пережить другую войну и особенно атомную войну, которая несомненно будет направлена главным образом против гражданского населения и может означать конец современной цивилизации.

Однако концентрируем ли мы все наши усилия на программе построения длительного мира?

Не может быть сомнения, что американский народ хочет и ожидает, что его руководители работают над достижением длительного мира. Но народ вынужден предоставлять своим руководителям определять пути и средства для достижения этой цели. Я думаю, что в настоящий момент народ думает, что перспективы для уничтожения войны являются мрачными и что другие страны злонамеренно препятствуют американским усилиям в достижении длительного мира.

Как же выглядят американские действия в глазах других наций со времени дня победы над Японией? Я подразумеваю под действиями конкретные факты, как, например, 13 млрд. долларов, предназначенных для военного и морского министерств, испытания атомных бомб у атолла Бикини *и продолжающееся производство атомных* бомб, план вооружения Латинской Америки нашим оружием, производство самолетов «Б-29» и запроектированное производство самолетов «Б-36», а также стремление сохранить охватывающие половину земного шара воздушные базы, с которых можно подвергать бомбежке другую половину. Я не могу не считать, что эти действия должны выглядеть в глазах остального мира так, будто бы мы занимаемся только болтовней о мире за столом конференции. Эти факты скорее выглядят так: либо мы готовимся выиграть войну, которую мы считаем неизбежной, либо мы пытаемся создать *перевес сил, чтобы запугать остальное* человечество.

В вооружениях нет длительной безопасности. Некоторые представители военных кругов и самозванные «реалисты» спрашивают: «Что плохого в том, что мы пытаемся создать перевес сил? Единственный путь к сохранению мира для нашей страны *заключается в том, чтобы быть так хорошо* вооруженными, чтобы на нас никто не осмелился напасть. Мы знаем, что Америка никогда не начнет войну». Недостаток этой политики заключается в том, что она неосуществима. В мире атомных бомб и других революционизирующих видов вооружения, вроде радиоактивных отравляющих газов и биологической войны, мир, поддерживаемый на основе перевеса сил, не может быть продолжительным».

Уоллес указывает далее, что имеется школа в области военной мысли, которая признает, что, когда несколько стран располагают атомными бомбами, война приведет к уничтожению современной цивилизации, никакая страна или группа стран не сможет выиграть эту войну, и указанная школа поэтому выступает за так называемую «превентивную войну». «Этот план является не только аморальным, но и глупым». Уоллес указывает, что в современных условиях идея «перевеса сил» и правило «оборонительного нападения» являются неприемлемыми. «Единственное решение вопроса, — пишет он Трумэну, — состоит в том мудром предложении, которое вы сделали и которое составляет основу московского заявления по вопросу об атомной энергии. Это решение заключается в обоюдном искреннем доверии между нациями, атомном разоружении и создании эффективной системы осуществления такого разоружения, а также международном контроле над атомной энергией.

Имеется, однако, фатальная ошибка в московском предложении, докладе Ачесона и американском плане, представленном комиссии ЮНО по контролю над атомной энергией. Эта ошибка заключается, как это всеми признано, в плане достижения международного соглашения путем требований, чтобы другие нации заключили обязывающие соглашения не вести исследований военного использования атомной энергии и предали бы гласности свои запасы урана и тория, в то время как Соединенные Штаты оставляют за собой право сохранять в секрете технические знания в области атомной энергии до тех пор, пока система международного контроля и инспекции не будет функционировать с нашей точки зрения удовлетворительно. Другими словами, мы заявляем русским, что, если они будут «хорошими ребятами», мы, может быть, в конце концов передадим наши знания в области атомной энергии им и другим нациям. Однако нет какого-либо об'ективного критерия, с помощью которого можно определить, являются ли они «хорошими», и не назначен срок, когда мы поделимся нашими знаниями. Можно ли удивляться, что русские не высказали особого энтузиазма по отношению к нашему плану».

Продолжая высказывать свою точку зрения по вопросу об атомном оружии и требуя отказа от гонки вооружений, Уоллес пишет: «Если мы хотим добиться осуществления наших надежд, ведя переговоры о договоре, который приведет к эффективному международному атомному разоружению, мы должны отказаться от непрактичной формы «постепенности», которая была представлена комиссии по контролю над атомной энергией организации Об'единенных наций. Мы должны быть готовы достигнуть соглашения, которое обяжет нас раскрыть информацию и уничтожить наши бомбы в определенное время или в сроки, обусловливаемые действиями других стран, а не по нашему безграничному произволу. Если мы готовы вести переговоры на такой базе, я считаю, что русские будут также вести переговоры серьезно, имея в виду достичь соглашения».

Касаясь в связи с затронутым им вопросом проблемы вето, Уоллес заявляет, что «предложение «отменить вето», которое имеет какое-то значение в плане общей деятельности Совета Безопасности, не имеет смысла по отношению к договору об атомной энергии».

Говоря о других проблемах американо-советских отношений, Уоллес пишет: «Я считаю, что для США и России жить в мире является важнейшей проблемой, перед которой мир стоит сегодня. Многие люди ввиду относительно удовлетворительного исхода недавних совещаний в Париже считают, что осуществляется хороший прогресс в проблеме разработки отношений между англо-саксонскими державами и Россией. Это представление, как мне кажется, покоится на видимости, способной в большей степени обеспечить временное перемирие, чем окончательный мир. В целом, если мы заглянем под поверхность в конце июля 1946 года, именно наши действия и действия западных держав в целом несут угрозу третьей мировой войны, на этот раз атомной войны».

«Существует, — пишет далее Уоллес, — две общих точки зрения, на которые можно встать при подходе к проблеме отношений между США и Россией. Первая состоит в том, что невозможно иметь дело с русскими и что война поэтому является неизбежной. Вторая состоит в том, что война с Россией принесет катастрофу всему человечеству и что поэтому мы должны найти путь, чтобы жить в мире. Ясно, что наше собственное благополучие и благополучие всего мира *требует, чтобы мы поддерживали вторую* точку зрения... Помимо вопроса о том, какие факторы ведут нас к недоверию по отношению к России, мы должны попытаться получить честный ответ на вопрос о том, каковы те факторы, которые побуждают Россию не доверять нам. Я не уверен в том, что, как страна или правительство, мы нашли надлежащий ответ на какой-либо из этих вопросов, хотя мы признали, что оба вопроса имеют критически важное значение». Характеризуя факторы, определяющие отношение американских политических кругов к СССР, Уоллес пишет: «Наше основное недоверие к русским, которое в огромной степени усилено за последние месяцы преувеличением конфликта в печати, проистекает из различий в политической и экономической организации. Впервые в нашей истории находящиеся среди нас пораженцы возбуждают опасение другой системы как успешного соперника». Уоллес призывает ответить на этот вызов путем соревнования в экономической области, а не так, «как это пытался сделать Гитлер с помощью антикоминтерновского пакта».

Перечисляя факторы, которые вызывают недоверие русских к США и западному миру, Уоллес напоминает об иностранной интервенции в Советском Союзе в 1917—1921 г.г., осуществлявшейся «при некоторой американской помощи». Уоллес напоминает также об оккупации немцами в 1941 году большой территории советских республик «после периода, в течение которого западно-европейские державы явно согласились с вооружением Германии в надежде, что нацисты будут стремиться распространяться на восток, а не на запад». «Отсюда следует, — пишет Уоллес, — что для русских все оборонительные меры и меры по обеспечению безопасности со стороны западных держав имеют явно агрессивные намерения. Наши действия, направленные на расширение нашей военной системы безопасности — такие шаги, как распространение доктрины Монроэ на вооружение стран Западного полушария, наша нынешняя монополия на атомную бомбу, наш интерес *к внешним базам и наша общая поддержка* Британской империи, — кажутся им выходящими далеко за пределы потребностей обороны. Я думаю, что мы чувствовали бы себя так же, если бы США являлись единственной капиталистической страной в мире и если бы основные социалистические страны создавали уровень вооруженной силы, *значительно превосходящий что-либо в* их прежней истории».

«Что следует делать нам?» — спрашивает Уоллес и отвечает, что меры для улучшения положения представляются ясными. «Основной целью таких мер должно явиться ослабление оснований для страха, подозрений и недоверия со стороны русских. *Мы должны признать, что мир изменился* и что сегодня не может быть «одного мира» до тех пор, пока США и Россия не найдут какого-либо способа жить вместе. Так, например, большинство из нас твердо убеждено в правильности нашей позиции, когда мы предполагаем интернационализацию и дефортификацию Дуная или Дарданелл, *однако мы были бы приведены в ужас* и раздражение любым русским контрпредложением, которое предусматривало бы также интернационализацию и разоружение Суэца или Панамы. Мы должны признать, что для русских эти ситуации кажутся идентичными. Мы должны установить с новой точки зрения, что Россия считает важным *для ее собственной безопасности в* качестве предпосылки мира и сотрудничества в построении мирового порядка. Мы должны быть готовы взвешивать ее требования на основе того, на чем мы сами и англичане настаиваем, как на жизненно важном для нашей безопасности. Мы должны быть готовы, даже рискуя быть названными *умиротворителями, согласиться с* предложенными русскими разумными гарантиями безопасности. Прогресс, достигнутый в июне и июле по вопросу об итальянском и других договорах, показывает, что мы можем надеяться достичь понимания и соглашения по этому аспекту проблемы. Мы не должны дальше продолжать ставить вопрос *о праве вето в связи с атомной энергией*, так как он не относится к делу и не должен был никогда подниматься. Мы должны быть готовы вести переговоры о договоре, который установит определенную последовательность событий в установлении международного контроля и развития атомной энергии. Я считаю это важнейшим вопросом, *в котором нынешняя тенденция* направлена определенно к тупику, а не к окончательному разрешению. Мы должны предпринять усилия к тому, чтобы противодействовать иррациональному страху перед Россией, который систематически создается у американского народа некоторыми отдельными личностями и изданиями. *Лозунг о том, что коммунизм и капитализм*, как подразделение демократии, не могут продолжать существовать в одном и том же мире, представляет собой с исторической точки зрения чистую пропаганду». «Любые разговоры с нашей стороны относительно необходимости дальнейшего укрепления нашей обороны, — пишет Уоллес, — *могут показаться лицемерными другим странам*».

Далее Уоллес останавливается на роли экономических отношений в деле обеспечения мира и указывает, что США «должны также быть готовы войти в экономические переговоры, не требуя от русских, чтобы они заранее согласились обсуждать ряд *политических и экономических уступок*, которые являются для них трудными и до некоторой степени не связанными». Он указывает на необходимость расширения советско-американского сотрудничества в области торговли и кредита.

«Я считаю, — говорится в письме, — что переговоры о создании активной торговли могут в значительной степени помочь рассеять туман политического непонимания. Такие переговоры могли бы быть начаты в то время, когда мы пытаемся достичь общей базы по вопросу о безопасности, и если они будут вестись в духе понимания, они могут лишь послужить облегчению этой проблемы. В меморандуме, который я послал вам в марте и который, как я предлагал, должен был быть передан генералу Смиту для вручения в Москве, я сделал некоторые предложения относительно торговых переговоров и торговой миссии. Я хочу возобновить мое первоначальное предложение и призвать к посылке миссии в Москву». «Я считаю, — пишет Уоллес, — весьма знаменательным то, что большинство оптимистических сообщений относительно возможности иметь дело с русскими исходит от американских наблюдателей, являющихся деловыми людьми. Я имею в виду таких людей, как Уилки, Эрик Джонстон, бывший посол Дэвис. Русские кажутся дружественными и проявляют уважение к капиталистическим деловым людям».

В заключение Уоллес указывает, что его предложения, несомненно, требуют сдвигов в американском мышлении о международных вопросах и что совершенно необходимо осуществить такой сдвиг.

«Было бы бесполезно, — пишет он, — продолжать искать решений многих специфических проблем, стоящих перед нами, в осуществлении мира и создании длительного международного порядка, не пытаясь прежде всего достичь атмосферы взаимного доверия и уверенности».

АРМИЯ АНДЕРСА ДОЛЖНА БЫТЬ РАСПУЩЕНА

Меморандум американских политических деятелей Трумэну

НЬЮ-ЙОРК, 18 сентября. (ТАСС). Большая группа видных американских деятелей, возглавляемая председателем Американского славянского конгресса Кржицким, советником нью-йоркского муниципалитета Исааксом и редактором протестантского журнала «Черчмэн» Шиплером, направила Трумэну меморандум об отношениях США с Польшей.

Подчеркивая, что США признают нынешнее польское правительство, являющееся демократическим и заслуживающим полной поддержки правительства и народа Соединенных Штатов, лица, подписавшие меморандум, протестуют против террористической деятельности польских фашистских подпольных групп.

«Фашистские банды, — говорится в меморандуме, — поощряются и получают помощь от реакционных сил внутри Соединенных Штатов. Прием, оказанный Бур-Комаровскому, допущенному в Соединенные Штаты государственным департаментом, ободрил этих фашистов... Армия генерала Андерса должна быть распущена. Сам факт существования этой армии за пределами Польши представляет собой угрозу миру и стабильности в Польше. Обращаясь к вам, мы призываем к проведению политики дружбы и оказанию Польше моральной и экономической помощи в виде предоставления ей займа. *Такая политика исключает* сделки с реакционными группами, угрожающими демократии и всеобщему миру. Ясное заявление правительства США в поддержку польского правительства во многом содействовало бы ликвидации террористической деятельности фашистских групп в Польше».

Меморандум подписали 147 человек, в том числе писатели Адамич, Фаст, Райс, Дюссо, многие представители профсоюзов, преподаватели, священники, член конгресса США от американской рабочей партии Маркантонио, члены нью-йоркского муниципалитета Дэвис, Коннэли и Квил.

Заявление Уоллеса представителям печати

ВАШИНГТОН, 18 сентября. (ТАСС). После весьма длительного совещания с Трумэном, продолжавшегося свыше двух с половиной часов, министр торговли Уоллес сделал следующее заявление представителям печати:

«Президент и министр торговли имели подробную и дружественную беседу, в результате которой министр пришел к выводу, что он не должен больше выступать ни с какими публичными заявлениями или речами до тех пор, пока не закончится конференция министров иностранных дел в Париже».

Отвечая на вопросы представителей печати, Уоллес заявил, что он остается в составе кабинета. На просьбу повторить ту часть его заявления, в которой говорится, что он не будет выступать ни с какими публичными заявлениями или речами, Уоллес заявил, что он не будет выступать ни с какими публичными заявлениями или речами ни по какому вопросу.

Уоллес должен был выступить с политической речью 24 сентября в Провиденсе (штат Род-Айленд) на митинге, организуемом комитетом политического действия.

Отклики на речь Уоллеса

НЬЮ-ЙОРК, 17 сентября. (ТАСС). По сообщению вашингтонского корреспондента агентства Ассошиэйтед Пресс, представители министерства торговли заявили, что Уоллес получил в связи с этой речью больше писем и телеграмм, чем в связи с какой-либо из его прежних речей, причем авторы *большинства этих писем и телеграмм* одобряют выступление Уоллеса.

Выборы в английской и французской зонах оккупации Германии

БЕРЛИН, 17 сентября. (ТАСС). 15 сентября в английской и французской зонах оккупации *Германии происходили выборы* в органы общинного самоуправления, причем выборы в английской зоне проходили лишь в сельских общинах и небольших городах. Выборы в крупных городах, земле Бремен и городе Гамбург состоятся 13 октября. Социал-демократическая партия Германии (СДПГ) в результате своей *раскольнической линии потерпела поражение*, потеряв много голосов.

СДПГ получила по всей зоне 5.513.855 голосов, христианско-демократический союз (ХДС) — 5.377.316, компартия Германии (КПГ) — 725.271, независимые — 2.534.970, партия центра — 459.425, «свободная демократическая партия» — 651.161, «консервативное об'единение» — 19.012, нижне-саксонская партия — 1.002.718, «рейнская народная партия» — 1.528 голосов. Ещё худшими оказались результаты для рабочих партий на выборах во французской зоне. Из общего числа избирателей 3.299.135 приняло участие в голосовании 2.860.064. Признано действительными 2.719.055 бюллетеней, из них христианско-социальный союз (ХСС) получил 1.273.574, СДПГ — 563.487, КПГ — 180.466, демократическая партия — 87.015 и *остальные* — 538.849 голосов.

Газета «Нейес Дейчланд» пишет, что при рассмотрении результатов выборов в английской зоне нельзя упускать из виду тот факт, что КПГ только в незначительном числе общин могла выставлять свои списки. Так, в Шлезвиг-Гольштейне из *общего числа 2.200 общин КПГ могла выставить* своих кандидатов только в 400 общинах. Отметив, что обе рабочие партии (КПГ и СДПГ) получили меньшинство голосов, газета об'ясняет это тем, что ХДС вел предвыборную борьбу при более благоприятных условиях, а также раскольнической политикой социал-демократов — сторонников Шумахера.

Переходя к обзору выборов во французской зоне, газета пишет, что во многих общинах имелись лишь списки ХСС и еще «беспартийных». Коммунисты, чтобы не потерять голосов рабочих партий на выборах во французской зоне, выступили с лозунгом: «Где не выставлены коммунистические кандидаты, голосуйте за социал-демократов».

Предстоящие маневры английского флота в Северном море

ОСЛО, 19 сентября. (ТАСС). Газета «Нашунен», *ссылаясь на сообщение агентства* Пресс Телеграф из Копенгагена, передает: 25 сентября в Северном море начнутся крупные осенние маневры английской эскадры, предназначенной для обороны метрополии. Маневры продолжатся три недели и будут проходить в норвежских и датских территориальных водах.

Новым доказательством англо-американского сотрудничества является сообщение о том, что в маневрах, которые будут происходить в Северном море, ожидается участие американцев. Крупный американский крейсер «Хаустон», принимающий в настоящее время участие в американской военно-морской демонстрации в Средиземном море, получит приказ примкнуть к английскому флоту во время маневров.

Среди британских кораблей, входящих в упомянутую эскадру, находятся линкор «Король Георг VII» и авианосец «Имплейкебл», имеющий на борту 90 современных истребителей. В маневрах будут участвовать, между прочим, 2-я английская эскадра крейсеров под командованием адмирала Грэхэма и 4-я и 5-я флотилии эсминцев. Перед началом маневров флот соберется в Инвергордоне, где командующие отрядами получат инструкции.

Провал судебного преследования коммунистов в Южно-Африканском Союзе

ЛОНДОН, 19 сентября. (ТАСС). Газета *«Дейли уоркер» поместила сообщение* своего кейптаунского корреспондента о массовом судебном процессе в Иоганнесбурге по делу о забастовке шахтеров Южно-Африканского Союза. К ответственности были привлечены Генеральный секретарь коммунистической партии Южно-Африканского Союза Котейн и 5 других коммунистов, обвинявшихся в заговоре и подстрекательстве, и еще 46 человек, в большинстве коммунистов, обвинявшихся в нарушении «закона о мятежных собраниях». На судебном заседании все обвинения против подсудимых были сняты.

«Дейли уоркер» характеризует оправдание подсудимых как провал «заговора правительства Смэтса против коммунистов».

—o—

Решение Учредительного собрания Франции

ПАРИЖ, 18 сентября. (ТАСС). Агентство Франс Пресс сообщает, что Учредительное собрание отклонило 242 голосами против 212 предложение «Республиканской партии свободы» о проведении референдума по вопросу об избирательном законе.

Бесчинства американцев в Китае

ШАНХАЙ, 16 *сентября. (ТАСС). Касаясь* деятельности специального представителя президента США в Китае генерала Маршалла по достижению соглашения между гоминданом и китайской компартией, газета «Ляньхованьбао» пишет, что Маршалл не добьется успеха, если США не изменят своей политики по отношению к Китаю. Газета требует вывода американских войск из Китая, прекращения посылки излишков военного имущества гоминдановскому правительству, ликвидации военной консультативной миссии в Нанкине.

Комментируя сообщение о недавней стрельбе в китайских студентов и *изнасиловании китайских женщин американскими* солдатами в Китае, газета пишет: Пребывание американских войск в Китае нанесет большой вред традиционной дружбе между Китаем и США. В Шанхае «цивилизованная» армия совершила бесчисленные преступления. Китайцы хотят быть друзьями американцев, но ни один народ не хотел бы, чтобы его друзья совершали акты насилия в его стране. Китайский народ решительно протестует против подобных актов насилия. Мы говорим вам, американские солдаты: «Вы являетесь армией, которая надоела всем в Китае. Уходите вон из Китая!»

США ПРОДАЮТ СУДА, НАХОДЯЩИЕСЯ В ЕВРОПЕ

ВАШИНГТОН, 19 сентября. (ТАСС). Управление по ликвидации американского имущества за границей об'явило о продаже свыше 500 судов, базирующихся в Европе, из которых 82 находятся в Англии, а остальные в Антверпене (Бельгия).

В числе подлежащих продаже судов: 158 двухвинтовых десантных барж с дизельмоторами, моторные боты, буксиры для заокеанских плаваний, портовые буксиры, минные тральщики, патрульные катеры и спасательные суда воздушных сил.

ВРУЧЕНИЕ ЮГОСЛАВСКИХ ОРДЕНОВ ГЕНЕРАЛАМ И ОФИЦЕРАМ КРАСНОЙ АРМИИ

Вчера, 19 сентября, в Югославском посольстве в Москве состоялось вручение *орденов Федеративной Народной Республики* Югославии генералам и офицерам Красной Армии.

Начальник Югославской Военной Миссии в СССР генерал-лейтенант Б. Полянац огласил Указ Президиума Народной Скупщины Федеративной Народной Республики Югославии о награждении советских генералов и офицеров.

Ордена вручал Временный Поверенный в Делах Федеративной Народной Республики Югославии г-н Н. Грулович.

Первым получает ордена «Партизанская звезда» 1 степени и «Заслуги для народа» 1 степени Герой Советского Союза генерал-полковник Н. Е. Чибисов. Такие же награды *вручаются генерал-полковнику* Ф. Ф. Кузнецову. Орден «Партизанская звезда» 1 степени получают генерал-лейтенант авиации Н. А. Соколов-Соколенок, генерал-лейтенант М. А. Кочетков, генерал-лейтенант А. Г. Карпоносов, полковник Н. Т. Трофимов и другие. Большой группе генералов и офицеров вручаются ордена «Заслуги для народа» 1 и 2 степени, «Партизанская звезда» 1 и 2 степени, «Братства и единства» 1 и 2 степени.

Г-н Грулович поздравил награжденных. С ответной речью от имени награжденных выступил генерал-лейтенант А. В. Сухомлин. (ТАСС).

—o—

Снижение цен на рынках

КУЙБЫШЕВ, 19. (Корр. «Правды»). На рынках города происходит снижение цен на продукты питания. Подешевели молоко и молочные продукты, растительное масло, картофель, мед, сало и др. Цены на говядину, баранину и свинину снизились на 20—30 процентов.

Снижение цен отмечается и на рынках других городов области.

ОТ'ЕЗД ИЗ МОСКВЫ ПОЛЬСКОЙ ФИНАНСОВОЙ ДЕЛЕГАЦИИ

19 сентября из Москвы выехала польская финансовая делегация во главе с министром финансов г-ном К. Домбровским.

На аэродроме делегацию провожали заместитель министра финансов СССР А. А. Посконов, член коллегии Министерства финансов СССР И. Д. Злобин, а также временный поверенный в делах Польши г-н Г. Вольпе.

—o—

АМЕРИКАНСКИЕ ШАХМАТИСТЫ ВЫЕХАЛИ НА РОДИНУ

Вчера американские шахматисты, участники международного матча СССР — США, *выехали из Москвы в Стокгольм, откуда* направятся в Нью-Йорк.

На аэродроме гостей провожали советские гроссмейстеры — М. Ботвинник, П. Керес, С. Флор, В. Рагозин, председатель оргкомитета матча В. Пушнов и член судейской коллегии от СССР мастер Н. Зубарев.

От имени американских шахматистов *гроссмейстер С. Решевский* тепло поблагодарил советских руководителей и участников матча за радушный прием, оказанный американской команде в Москве.

Вчера же из Москвы в Берлин выехал экс-чемпион мира голландский гроссмейстер М. Эйве.

—o—

Советские боксеры вылетели в Чехословакию

Вчера из Москвы в Прагу вылетела команда советских боксеров. В ее составе: заслуженный мастер спорта Н. Королев, спортсмены — В. Чудинов, Р. Каркетэ, С. Щербаков, А. Грейнер, И. Князев, И. Авдеев, Л. Сегалович. Делегацию возглавляет зам. председателя Всесоюзного комитета по делам физкультуры и спорта при Совете Министров РСФСР А. Васильев.

В Праге советские спортсмены будут участвовать во всеславянских соревнованиях по боксу. Им предстоят встречи с сильнейшими боксерами Чехословакии, Югославии, Болгарии и Польши.

В редакцию «Правды»

Позвольте принести через Вашу газету глубокую признательность от меня и всей нашей семьи всем, *выразившим нам свое* сочувствие в постигшем нас горе в связи с утратой моего горячо любимого сына профессора Николая Димитриевича Прянишникова.

Академик Д. Прянишников,
Мария Александровна,
Валентина Димитриевна,
Зоя Димитриевна и
Ирина Владимировна
Прянишниковы.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

АДРЕС РЕДАКЦИИ и ИЗДАТЕЛЬСТВА: Москва, 40, Ленинградское шоссе, улица «Правды», д. 24. ТЕЛЕФОНЫ ОТДЕЛОВ РЕДАКЦИИ: Справочное бюро — Д 3-15-66; Партийной жизни — Д 3-35-42; Пропаганды — Д 3-33-88; Сельскохозяйственного — Д 3-10-85; Экономического — Д 3-36-82; Транспортного — Д 3-10-82; Иностранного — Д 3-37-50; Писем — Д 3-15-69; Местной сети — Д 3-15-47; Информации — Д 3-15-80; Литературы и искусства — Д 3-38-73; Военного — Д 3-37-63; Отдел выездных редакций и массовой работы — Д 3-32-12; Местных газет — Д 3-10-81; Науки и техники — Д 3-35-33; Критики и библиографии — Д 3-31-75; Пресс-бюро — Д 3-33-67; Секретариат — Д 3-15-64; Отдел об'явлений — Д 3-39-00; Экспедиция — Д 3-39-80.

Г 04449. Типография газеты «Правда» имени Сталина. Изд. № 526.